Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 306 (10697) | Понедельник, 17 ноября 1947 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

ВЕЛИКАЯ ЖИЗНЕННАЯ СИЛА СТАХАНОВСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Близится к концу второй год послевоенной сталинской пятилетки. Миллионы советских людей, возглавляемые большевистской партией, всеми силами стремятся к досрочному выполнению пятилетнего плана, к новым победам в борьбе за послевоенный под'ем хозяйства и расцвет культуры нашей страны. Всенародный характер этой борьбы находит свое выражение в небывалой еще прежде массовости социалистического соревнования и дальнейшем развитии его высшей формы — стахановского движения. Это движение обладает неиссякаемой жизненной силой, ибо оно воплощает в себе полную вдохновенного творчества, неутомимого созидания, смелого новаторства жизнь самого народа.

Наша большевистская партия по-ленински, по-сталински подхватила двенадцать лет назад смелый почин стахановцев и, как заботливый садовник, поддерживала ростки коммунистического отношения к труду, расчищала дорогу новому движению и обеспечила ему возможность стать всенародным.

17 ноября 1935 года в своей исторической речи на Всесоюзном совещании стахановцев в Кремле товарищ Сталин с гениальной прозорливостью определил великое значение стахановского движения для будущего нашей страны, его великую роль в построении коммунистического общества. Товарищ Сталин указывал, что стахановское движение «призвано произвести в нашей промышленности революцию», что оно открывает «практическую возможность дальнейшего укрепления социализма в нашей стране, возможность превращения нашей страны в наиболее зажиточную страну», что оно «подготовляет условия для перехода от социализма к коммунизму». Товарищ Сталин указывал, что стахановское движение содержит в себе зерно будущего культурно-технического под'ема рабочего класса и открывает нам тот путь, на котором только и можно добиться высших показателей производительности труда, необходимых для перехода от социализма к коммунизму и уничтожения противоположности между трудом умственным и трудом физическим.

Великий вождь советского народа выразил уверенность в том, что «стахановское движение развернется во-всю, охватит все области и районы нашей страны и покажет нам чудеса новых достижений». Речь товарища Сталина сыграла гигантскую организующую роль, дала необыкновенной силы толчок дальнейшему развертыванию социалистического соревнования. Она породила новые десятки и сотни тысяч стахановцев в городе и деревне. Она подняла весь наш народ на великую борьбу за достижение социалистической производительности труда. Результаты исторического выступления товарища Сталина вновь и вновь показали величайшее организующее, мобилизующее и преобразующее значение идей партии Ленина—Сталина.

Стахановское движение явилось громадной силой, которая двигала вперед наше народное хозяйство в годы второй и третьей пятилеток. В период Отечественной войны стахановское движение способствовало укреплению тыла и усилению всенародной помощи фронту. Но у стахановского движения не только вошедшее в историю нашей страны замечательное прошлое. Столь же прекрасно его настоящее и будущее. Стахановское движение, живое и неувядаемое, как неувядаемо вечнозеленое дерево народной жизни, беспрерывно дает новые ростки. Новые формы и методы стахановского труда отражают неуклонно растущий уровень производительных сил социализма и главной производительной силы общества — советского человека.

Стахановское движение способствовало созданию нового духовного облика и идейному росту наших людей как советских патриотов. Как указывал в докладе о тридцатилетии Великой Октябрьской социалистической революции товарищ В. М. Молотов, «духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством... Широта размаха и содержание соревнования определяют теперь достигнутый здесь или там уровень коммунистического отношения к труду среди советских людей».

Во втором году послевоенной сталинской пятилетки широко распространилось новое движение, заключающееся в том, что отдельные рабочие берут на себя личные обязательства досрочного выполнения годовых планов и пятилетних заданий в целом, чего не было до войны. В Москве, Ленинграде, Донбассе в течение одного нынешнего года многие тысячи рабочих уже выработали количество продукции, равное двум и трем годовым заданиям. Бригада работницы Московского завода малолитражных машин Анны Кузнецовой в нынешнем году освоила нормы, предназначавшиеся для 1950 года — последнего года новой пятилетки. На строительстве металлургического завода «Запорожсталь» бригада монтажника Ивана Румянцева выполнила более двух годовых норм. Ореховская ткачиха Мария Волкова, донецкий проходчик Николай Лукичев, уральский горняк Иван Проничкин создали новые стахановские методы, позволяющие досрочно выполнять государственные задания. Как сообщали комсомольцы и молодежь Советского Союза в письме товарищу Сталину, уже к началу ноября больше миллиона молодых производственников закончили выполнение годовых норм. Эти достижения стали возможны благодаря тому, что стахановские методы, ранее доступные только передовикам, стали ныне достоянием миллионов рабочих.

Массовое распространение стахановских методов стало типичным не только для промышленного, но и для сельскохозяйственного труда. Стахановское движение добивается новых замечательных успехов в советской деревне. Решения февральского Пленума Центрального Комитета партии и Указы о наградах за достижение высоких урожаев явились огромным стимулом к повышению производительности труда в колхозах и совхозах. Стопудовые урожаи достигнуты в нынешнем году не только многими тысячами передовых звеньев, а и в целом большим числом колхозов, совхозов, районов. Новые рекорды установлены мастерами пшеницы, ржи, свеклы, хлопка, льна и других культур. Значительно поднялась в нынешнем году средняя выработка на трактор и комбайн. Десятки миллионов тружеников советской деревни давали свои обязательства партии, правительству, товарищу Сталину и теперь гордо сообщают стране о выполненных обязательствах. Победы социалистического соревнования в деревне создают прочную основу для дальнейшего под'ема всего народного хозяйства нашей страны и роста благосостояния советского народа.

Новым в стахановском движении в послевоенной пятилетке является все более успешная организация коллективной стахановской работы как в промышленности, так и в сельском хозяйстве, что связано с активным участием в соревновании командиров производства — инженеров, техников, агрономов, хозяйственных руководителей. Замечательная инициатива уральского технолога Александра Иванова, добившегося благодаря улучшению технологии удвоения производительности труда рабочих своего участка, явилась сигналом к массовому развертыванию соревнования среди инженерно-технического персонала. Вслед за технологами по примеру московского мастера Николая Российского организаторами коллективной стахановской работы становятся мастера. Этому движению принадлежит большое будущее. Так же, как в период ударничества развитие шло от ударных бригад к ударным цехам и заводам, так и теперь всеобщее участие командиров производства в соревновании делает реальным переход от стахановских бригад и участков к стахановским цехам и заводам.

Стахановское движение является одним из замечательных преимуществ советского строя. Оно невозможно при капитализме, где труд имеет частный, личный характер. «Выработал больше, получай больше и живи себе, как знаешь. Никто тебя не знает и знать не хочет. Ты работаешь на капиталистов, ты их обогащаешь? А как же иначе? Для того тебя и наняли, чтобы ты обогащал эксплоататоров. Ты не согласен с этим, — ступай в ряды безработных и прозябай, как знаешь, — найдем других, более сговорчивых. Поэтому-то труд людей не высоко ценится при капитализме. Понятно, что в таких условиях стахановскому движению не может быть места» (Сталин). Стахановское движение стало возможно лишь в СССР. Оно является у нас результатом отсутствия эксплоатации, результатом победы социализма, победы нового общественного строя, где трудовой человек окружен почетом и славой.

Гордые своими социалистическими завоеваниями, безгранично преданные своей любимой Родине, ведомые своей родной большевистской партией, советские люди будут и дальше множить успехи стахановского движения, используя его великую жизненную силу в борьбе за победу коммунизма.

Замечательная инициатива стахановцев Щелковского хлопчатобумажного комбината

На Щелковском хлопчатобумажном комбинате зарекомендовали себя отличной работой бригада ткачей помощника мастера Андрея Буйлова и бригада ватерщиц Надежды Серебряковой. Прекрасно освоив свою профессию, члены этих бригад из месяца в месяц повышают среднесуточную выработку. За 1 год и 10 месяцев послевоенной пятилетки они уже дали сверх задания 98 тысяч килограммов пряжи и 320 тысяч метров ткани. Члены бригады тов. Буйлова работают на сверхтиповом уплотнении: при норме 6 станков они обслуживают по 8 и 10 станков каждый.

Ныне бригады решили пересмотреть свои социалистические обязательства в сторону их повышения. С этой целью они совместно с инженерно-техническими работниками детально разработали план полного использования оборудования с учетом внедрения новой техники и повышения квалификации рабочих. В частности, бригада тов. Буйлова обязалась освоить увеличение скоростей станков с 215 до 225—230 оборотов в минуту, вдвое снизить простои оборудования и т. д. Осуществление технического плана позволит производственным участкам, где работают бригады тт. Буйлова и Серебряковой, сократить срок выполнения пятилетнего плана на год.

Замечательная инициатива стахановцев вызвала широкий отклик на фабриках Щелковского комбината.

КАНДИДАТЫ СТАЛИНСКОГО БЛОКА КОММУНИСТОВ И БЕСПАРТИЙНЫХ

* * *

Трудящиеся Армении с большим воодушевлением выдвигают кандидатами в депутаты Ереванского городского совета

Иосифа Виссарионовича Сталина, Вячеслава Михайловича Молотова, Анастаса Ивановича Микояна

НА ЕРЕВАНСКОМ ЗАВОДЕ СИНТЕТИЧЕСКОГО КАУЧУКА

ЕРЕВАН, 16. (**Корр. «Правды»**). Протяжный гудок возвестил окончание смены на Ереванском заводе синтетического каучука имени Кирова. Рабочие, инженеры, служащие прямо из цехов направились в заводской клуб на предвыборное собрание. Настроение у всех радостное, приподнятое. Большому коллективу кировцев предстоит выдвинуть своего кандидата в депутаты Ереванского городского совета.

Собрание открывает парторг ЦК ВКП(б) на заводе тов. Хубларян. Первым выступает старейший производственник токарь-стахановец тов. Г. Е. Геолецян.

— Мы, — говорит он, — уже два раза собирались в этом зале для выдвижения кандидатов в депутаты Верховного Совета СССР и Верховного Совета Армянской ССР. И каждый раз мы с величайшей радостью называли имя, которое так дорого и близко каждому из нас, имя гениального вождя советского народа, нашего отца и учителя — великого Сталина. Товарищ Сталин первый всенародный депутат в верховные органы советской страны. Сегодня мы собрались, чтобы выдвинуть кандидата в депутаты нашего Ереванского городского совета. Я предлагаю выдвинуть кандидатуру великого Сталина. С именем Сталина связаны все исторические победы советской Родины и самая величайшая победа советского народа — в Великой Отечественной войне. Где товарищ Сталин — там победа.

Мы, трудящиеся Армении, особенно обязаны великому Сталину тем, что впервые совершается исторический акт — соединение всего армянского народа, разбросанного по миру. Наша республика расцвела, как никогда. Тому свидетельство наш завод имени Кирова и весь Сталинский промышленный район города Еревана, выросший на пустырях и болотах.

Многолюдное собрание продолжительными аплодисментами встретило это предложение. На трибуне главный диспетчер завода тов. Р. Г. Туманян:

— Тридцать лет живет наша страна под советским солнцем. Большевики завоевали доверие народа. Вот почему я горячо поддерживаю предложение нашего знатного стахановца Геолецяна о выдвижении кандидатом в депутаты Ереванского городского совета товарища Сталина.

С величайшим воодушевлением собрание приняло резолюцию о выдвижении товарища Сталина кандидатом в депутаты Ереванского городского совета.

Предвыборные собрания на карбидном заводе, заводе «Арарат», в Ереванском горсовете, Ереванском государственном университете имени Молотова также выдвинули товарища Сталина кандидатом в депутаты Ереванского городского совета.

В АКАДЕМИИ НАУК АРМЯНСКОЙ ССР

ЕРЕВАН, 16. (**Корр. «Правды»**). В конференц-зале Академии наук Армянской ССР состоялось многолюдное собрание, посвященное выдвижению кандидата в депутаты Ереванского городского совета. Собрание открыл вице-президент Академии наук Армянской ССР тов. В. Гулканян. Он предоставляет слово профессору, доктору филологических наук А. Гарибяну.

— Каждый раз, — сказал он, — когда советские люди собираются, чтобы избрать своих посланников в органы государственной власти, свое первое слово безграничной любви, признательности мы обращаем к вдохновителю и организатору всех побед советского народа — к гениальному творцу Конституции, всенародному депутату И. В. Сталину. (**Бурная овация**). С глубокой радостью предлагаю кандидатом в депутаты Ереванского горсовета ближайшего соратника великого Сталина В. М. Молотова. Тов. Молотов — видный деятель советского государства и большевистской партии.

Предложение тов. Гарибяна горячо поддержал доктор биологических наук М. Тер-Карапетян, недавно возвратившийся в свою родную Советскую Армению из-за границы.

— Я побывал во многих странах мира, — сказал тов. Тер-Карапетян,— и знаю, каким большим уважением пользуется В. М. Молотов среди трудящихся мира как выдающийся советский дипломат, неуклонно отстаивающий политику советского государства — верного оплота всех демократических сил мира. Для нас высокая честь выдвинуть кандидатуру тов. Молотова, ближайшего соратника товарища Сталина, в депутаты Ереванского горсовета.

Кандидатуру тов. Молотова в депутаты горсовета горячо поддержали профессор В. Рштуни, кандидат филологических наук Г. Степанян и другие.

Собрание единодушно постановило выдвинуть кандидатом в депутаты Ереванского городского совета В. М. Молотова, заместителя Председателя Совета Министров СССР, министра иностранных дел СССР.

Кандидатура тов. Молотова выдвинута также на заводе сельхозорудий.

У СТРОИТЕЛЕЙ КАНАКЕРСКОГО АЛЮМИНИЕВОГО ЗАВОДА

ЕРЕВАН, 16. (**Корр. «Правды»**). На площадке крупнейшей стройки Армении — Канакерского алюминиевого завода — состоялось многолюдное собрание, посвященное выдвижению кандидатов в депутаты Ереванского городского совета.

На свое предвыборное собрание коллектив строителей пришел с рапортом о досрочном выполнении годовой программы строительно-монтажных работ.

Собрание открыл знатный мастер—строитель Согомон Налбандян. С волнующей речью на собрании выступила беспартийная работница-стахановка А. Левкович.

— Радостные, незабываемые дни переживает наша страна, — сказала она. — Недавно мы отпраздновали славное 30-летие Великого Октября, а сегодня мы собрались, чтобы выдвинуть кандидата в депутаты Ереванского городского совета. Я с большой радостью предлагаю выдвинуть кандидатом в депутаты городского совета ближайшего соратника нашего великого вождя, достойного сына большевистской партии и армянского народа Анастаса Ивановича Микояна. (**Бурные аплодисменты**). Тов. Микоян любим всеми народами Советского Союза. С ранних лет он посвятил жизнь борьбе за счастье народа. Его заботу о трудящихся мы ощущаем постоянно. В канун новой сталинской пятилетки тов. Микоян побывал на нашей стройке. Его советы и ценные указания помогли нашему коллективу досрочно выполнить планы строительства как первого, так и второго года пятилетки. Для рабочих будущего завода построен благоустроенный жилой городок.

Я уверена, что наш большой коллектив строителей единодушно поддержит кандидатуру Анастаса Ивановича Микояна.

Да здравствует великий Сталин!

Да здравствует его верный соратник товарищ Микоян!

Собрание единодушно постановило выдвинуть кандидатом в депутаты Ереванского городского Совета депутатов трудящихся от рабочих, инженеров, техников и служащих «Канакералюминстроя» соратника великого Сталина, партийного и государственного деятеля, Героя Социалистического Труда, заместителя Председателя Совета Министров СССР, министра внешней торговли тов. Анастаса Ивановича Микояна.

С огромным под'емом, под долго не смолкающие аплодисменты, собрание приняло приветствие товарищу Сталину.

Посланцы Ленинграда и Ленинградской области

ЛЕНИНГРАД, 16. (**Корр. «Правды»**). Все выдвинутые в Ленинградский областной совет кандидаты в депутаты зарегистрированы окружными избирательными комиссиями. Среди них — Герой Социалистического Труда железнодорожник тов. М. Г. Кордаш; токарь-стахановец паровозного депо И. И. Григорьев; лучшая стахановка-затяжчица фабрики «Скороход» М. Т. Власова; знатный каменщик А. Парфенов; монтажник завода «Электросила» Н. Мызников; стахановка завода «Светлана» Т. Новикова; ткачиха фабрики «Октябрьская» О. Костина и многие другие.

Ленинградцы выдвинули кандидатами в депутаты областного совета лучших представителей своей трудовой народной интеллигенции: школьную учительницу А. В. Мухину, директора ботанического института, члена-корреспондента Академии наук СССР профессора Б. К. Шишкина, заслуженную артистку республики В. А. Овчаренко, научного сотрудника Всесоюзного института растениеводства тов. А. И. Мордвинкину.

Зарегистрированы кандидатуры: участкового агронома Т. В. Вячеславовой, заведующей молочно-товарной фермой колхоза «Общий труд» М. И. Карягиной, старшего зоотехника совхоза «Каложицы» Л. Н. Лебедевой, председателя передового колхоза имени 3-й пятилетки Е. П. Прокофьева, директора лучшей в области Кингисеппской МТС И. М. Карма, колхозницы-комсомолки А. С. Гавриловой.

Знатные представители республики

КИШИНЕВ, 16. (**Корр. «Правды»**). Мелештская окружная избирательная комиссия зарегистрировала кандидатом в депутаты Котовского районного совета председателя сельсовета Андрея Степановича Негру.

Сельсовет, возглавляемый тов. Негру,— передовой в районе. В селе восстановлено здание семилетней школы, оборудован клуб, сооружен большой пруд для орошения полей и разведения рыбы. Крестьяне села полностью рассчитались с государством по поставке сельскохозяйственных продуктов, завершили осенний сев и план под'ема зяби.

Терновская окружная избирательная комиссия зарегистрировала кандидатом в депутаты Тираспольского районного совета передовую учительницу Полину Ивановну Казак. Кандидатом в депутаты Оргеевского районного совета зарегистрирована крестьянка-беднячка Евлампия Ивановна Корчебаш. Она мать-героиня, общественница, передовой человек на селе.

Партийные и непартийные большевики

ГРОЗНЫЙ, 16. (**Корр. «Правды»**). Здесь пройдены первые важные этапы предвыборной кампании — выдвижение и регистрация кандидатов в областной Совет депутатов трудящихся. Состоявшиеся собрания избирателей и окружные предвыборные совещания прошли с большим под'емом.

Кандидатами в депутаты областного совета зарегистрированы достойнейшие представители города и села, партийные и непартийные большевики, много женщин. Среди них — мастера добычи и переработки нефти Синатулла Абитов, Петр Иванович Хащенко, Федор Федорович Морпков, первый секретарь областного комитета партии Петр Федорович Чеплаков; лучшие люди колхозного производства — мастера высоких урожаев Галия Конафеевна Мухамеджанова, Феодосия Андреевна Тугусова, знатная доярка Анна Павловна Коршунова; лучшие представители городской интеллигенции — врачи Грозного Анна Ивановна Антоненко, Серафима Александровна Безлепкина; замечательные педагоги — Ольга Николаевна Лавренко и Мария Федоровна Филонова.

Кандидаты трудящихся Дона

РОСТОВ-на-ДОНУ. 16. (**Корр. «Правды»**). Доктор сельскохозяйственных наук, лауреат Сталинской премии Л. А. Жданов — выдающийся ученый-селекционер. Выведенный им сорт подсолнечника обезвредил заразиху, которая являлась бичом этой важной культуры. Под его руководством Донская селекционная опытная станция превращена в крупное научное учреждение. Выполняя волю избирателей 9-го избирательного округа города Ростова-на-Дону, окружная комиссия зарегистрировала товарища Жданова кандидатом в депутаты областного совета.

По 163-му избирательному округу зарегистрирована звеньевая колхоза «Красный партизан», Таганрогского района, Герой Социалистического Труда В. М. Романченко. Со своего участка из года в год она собирает урожай по 180—200 пудов с гектара.

Среди кандидатов в депутаты — Герой Социалистического Труда, директор совхоза «Гигант» Ф. А. Бойко, звеньевая колхоза имени Сталина, Аксайского района, М. К. Масликова, вырастившая на одном гектаре по 35 тонн овощей.

*

ЛЮДИ ИЗ НАРОДА, СЛАВНЫЕ ПАТРИОТЫ РОДИНЫ

ХАРЬКОВ, 16. (**Корр. «Правды»**). Закончена регистрация кандидатов в депутаты Харьковского областного совета. Избирательная комиссия Богодуховского округа № 59 зарегистрировала секретаря обкома КП(б)У В. М. Чураева, выдвинутого коллективами Богодуховской МТС, МТМ и колхозом «Перемога». Беспартийный большевик, знатный стахановец-слесарь электромеханического завода И. И. Сергиенко, выдвинутый коллективом турбогенераторного завода, зарегистрирован по Заводскому округу № 10. По Роганскому избирательному округу № 128 будет баллотироваться выдающийся ученый-селекционер, лауреат Сталинской премии академик В. Я. Юрьев, намеченный кандидатом общим собранием работников совхоза «Украинка». Кандидатура славного представителя Советской Армии генерал-полковника Г. С. Зашихина зарегистрирована по Красноградскому округу № 96.

Среди кандидатов, зарегистрированных избирательной комиссией,—знатная трактористка Шибалинской МТС Е. В. Щетинина (Андреевский округ № 54), директор трижды орденоносного завода транспортного машиностроения, лауреат Сталинской премии С. Н. Махонин (Старо-Салтовский округ № 126), председатель Шаровского сельсовета Е. И. Орлова (Гутянский округ № 63), народный артист Узбекской ССР, Украинской ССР и Союза ССР М. М. Крушельницкий (Меловский округ № 53), секретарь райкома комсомола М. А. Котко (Золочевский округ № 88) и многие другие славные патриоты советской Родины—люди из народа, представители рабочего класса, колхозного крестьянства и трудовой интеллигенции.

Среди 140 кандидатов, зарегистрированных для баллотировки в областной совет,—40 женщин, два Героя Советского Союза, один Герой Социалистического Труда, три лауреата Сталинской премии, десятки рабочих и колхозников, ученые, врачи, агрономы, учителя, офицеры и генералы Советской Армии, партийные и советские работники, директора предприятий, совхозов и МТС.

—o—

Мастера высоких урожаев и стахановцы промышленности

КИРОВ, 16. (**Корр. «Правды»**). Закончилась регистрация кандидатов в депутаты Кировского областного совета. Зарегистрирован 151 кандидат. Среди них — 41 женщина. Это преимущественно колхозницы, мастера высоких урожаев, стахановцы промышленности. По Караванскому округу № 129 зарегистрирована колхозница артели «Октябрь», Тужинского района, А. Р. Суслова, по Ленинскому округу № 142 — льноводка Березовского колхоза, Шабалинского района, А. Д. Глушкова, по Кировскому округу № 8 — стахановка овчинно-шубного завода А. Д. Ложкина. В числе кандидатов имеется также много учителей, врачей и специалистов сельского хозяйства. По Бахтинскому округу № 56 зарегистрирован старейший ученый — селекционер, лауреат Сталинской премии, действительный член Академии сельскохозяйственных наук имени Ленина Н. В. Рудницкий.

Кандидатами в депутаты районных советов также зарегистрированы лучшие люди города и деревни, представители блока коммунистов и беспартийных.

—o—

Женщины Украины — активистки избирательной кампании

ЛЬВОВ, 16. (**Корр. «Правды»**). Окружные избирательные комиссии зарегистрировали 80 кандидатов в депутаты областного совета. Среди них — 23 женщины.

Женщины Западной Украины принимают активное участие в избирательной кампании, работая агитаторами и членами избирательных комиссий.

Кандидатами в депутаты Львовского областного совета зарегистрированы: работница-стахановка, активная общественница Львовского фанерно-мебельного комбината Анна Михайловна Моцкевич, заслуженный деятель искусств Украинской ССР известная в Западной Украине художница Елена Львовна Кульчицкая, звеньевая колхоза имени Сталина, Поморянского района, Мария Павловна Баюс, старший агроном Лопатинской МТС Антонина Андреевна Ермолицкая, учительница начальной школы села Великосилки, Ново-Милятинского района, Филиппина Филипповна Билык.

Среди кандидатов, зарегистрированных окружными комиссиями, — Герой Советского Союза Иван Никитович Демьяненко, рабочий-стахановец Ширецкого гипсового завода Петр Петрович Борис, крестьянин-единоличник, активист села Сапошин Иван Петрович Стахив, народный артист Союза ССР Борис Васильевич Романицкий, лучший машинист Львовской железной дороги Николай Георгиевич Кондратенко.

В СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

О преимуществах и льготах для горных и буровых рабочих, горных и буровых мастеров, руководящих и инженерно-технических работников Министерства геологии

В целях поощрения горных и буровых рабочих, горных и буровых мастеров, руководящих и инженерно-технических работников, имеющих персональные звания, за продолжительную работу в Министерстве геологии и улучшения их материально-бытовых условий, Совет Министров Союза ССР **постановил:**

1. Установить для горных и буровых рабочих, горных и буровых мастеров, а также для аттестованных инженерно-технических и руководящих работников Министерства геологии следующие размеры пособий по временной нетрудоспособности и пенсионного обеспечения:

а) пособия по временной нетрудоспособности (кроме пособий по беременности и родам) членам профсоюза при непрерывном стаже работы на данном предприятии не менее одного года — 80 проц. заработка;

б) повысить размеры предельного заработка, из которого исчисляются пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца, до 500 рублей и дополнительно вести исчисление пенсии из остальной части заработка в пределах до 1.200 рублей:

инвалидам I группы—в размере 20 проц. из остальной части заработка;

инвалидам II группы—в размере 15 проц. из остальной части заработка;

инвалидам III группы—в размере 10 проц. из остальной части заработка.

В случае потери кормильца семья его получает пенсию в следующих размерах:

при трёх и более нетрудоспособных членах семьи — по первой группе инвалидности;

при двух нетрудоспособных членах семьи — по второй группе инвалидности;

при одном нетрудоспособном члене семьи — по третьей группе инвалидности;

в) выплачивать пенсию по старости по достижении 55 лет и при наличии трудового стажа в геологических организациях и горной промышленности 25 лет и более — пожизненно в размере 50 проц. оклада (тарифной ставки), получаемого ко времени установления пенсии.

В трудовой стаж аттестованных инженерно-технических и руководящих работников, горных и буровых мастеров, горных и буровых рабочих для получения пособия по временной нетрудоспособности или пенсии засчитывать продолжительность работы в геологических организациях и горной промышленности до издания настоящего Постановления;

г) размеры пособий и пенсий, установленные настоящей статьей, применять в случаях назначения пособий и пенсий, начиная с 1947 года.

2. Выплачивать работникам Министерства геологии ежегодно единовременное вознаграждение за выслугу лет в следующих размерах:

а) горным и буровым рабочим, горным и буровым мастерам, проработавшим на полевых работах от 3 до 5 лет — 15 проц. годового оклада (тарифной ставки), от 5 до 10 лет — 20 проц., от 10 до 15 лет — 25 проц. и свыше 15 лет — 30 проц. годового оклада (тарифной ставки).

Инженерам и техникам геологических партий, экспедиций, проработавшим в геологических организациях и горной промышленности от 3 до 5 лет — 15 проц. годового оклада, от 5 до 10 лет — 20 проц., от 10 до 15 лет — 25 проц. и свыше 15 лет — 30 проц. годового оклада;

б) для аттестованных руководящих и инженерно-технических работников геологических управлений, отделений, трестов, контор и центрального аппарата Министерства геологии, при работе в геологических организациях и горной промышленности от 5 до 10 лет — 10 проц. годового оклада, от 10 до 15 лет — 15 проц. и свыше 15 лет — 20 проц. годового оклада.

Единовременное вознаграждение выплачивать с учётом стажа работы в геологических организациях и горной промышленности до издания настоящего Постановления. Выплату вознаграждения производить в конце календарного года.

3. Предоставить право горным и буровым рабочим, горным и буровым мастерам и аттестованным инженерно-техническим и руководящим работникам, проработавшим в геологических организациях и горной промышленности 25 лет и более с учётом стажа работы до издания настоящего Постановления и оставившим работу по болезни или по старости:

а) на обеспечение их и членов их семей медицинской помощью и санаторно-курортным обслуживанием на общих основаниях с работающими в Министерстве геологии;

б) на присвоение при отставке очередного персонального звания при наличии положительной аттестации;

в) на ношение установленной форменной одежды и знаков различия по присвоенному званию;

г) на приобретение за наличный расчет обмундирования по нормам и на сроки носки наравне с работающими в Министерстве геологии.

4. Предоставлять инженерно-техническим работникам, горным и буровым мастерам, бригадирам, горным и буровым рабочим, проработавшим на полевых геологоразведочных работах не менее 25 лет и оставившим работу в связи с переходом на пенсию по инвалидности или по старости, занимаемые ими квартиры (с оплатой по установленным тарифам) в их пожизненное пользование.

* * *

Кроме того, Совет Министров СССР утвердил образцы и описание знаков различия инженерно-технического и руководящего состава Министерства геологии.

Описание знаков различия инженерно-технического и руководящего состава Министерства геологии

1. Общие сведения

Петлицы являются местом размещения знаков различия и пришиваются на концах воротника кителя, тужурки, шинели и летнего пальто.

Петлицы имеют форму прямой полоски длиной 12 см, шириной вместе с кантом 3,2 см, со скошенными концами. Петлицы изготовляются из чёрного бархата на суконном подбое и окантовываются с трёх сторон сукном синего цвета.

Петлицы высшего инженерно-технического и руководящего состава окантовываются позолоченным шнуром шириной 2—3 мм.

Петлицы младшего состава изготовляются из чёрного сукна с синей окантовкой.

2. Петлицы высшего инженерно-технического и руководящего состава

а) Петлицы генерального директора геологической службы.

На петлицах вышивается золотом и цветным шёлком герб Советского Союза высотой 30 мм и шириной 25 мм.

Ниже герба располагается вышитая золотом пятиконечная звезда с расстоянием между вершинами противолежащих лучей 25 мм.

В центре звезды круг диаметром 3 мм, вышитый светлосиним шёлком.

Между лучами основной звезды вышивается золотом вторая внутренняя звезда в виде тонких расходящихся лучеобразно линий, с расстоянием между вершинами противолежащих лучей внутренней звезды 28 мм.

б) Петлицы высшего руководящего и инженерно-технического состава.

На петлицах вышиваются золотом лавро-дубовый венок с пятиконечной звездочкой вверху в месте схождения ветвей венка и вышитой золотом геологической эмблемой (скрещенные молотки) внутри венка. Размер венка по высоте 25 мм и по ширине 25 мм.

Снизу венка на полях петлиц располагаются вышитые золотом пятиконечные звезды с расстоянием между вершинами противолежащих лучей 20 мм. В центре звезд имеются круги диаметром 2,5 мм, вышитые светлосиним шёлком.

На петлицах генерального директора геологической службы I ранга располагается по 3 звезды, генерального директора геологической службы II ранга — по 2 звезды и генерального директора геологической службы III ранга — по 1 звезде.

3. Петлицы старшего инженерно-технического и руководящего состава

На бархатном поле петлиц для старшего инженерно-технического состава располагаются вышитые золотом два продольных просвета шириной 2,0 мм, с расстоянием между ними 8 мм.

На петлице располагается позолоченная латунная геологическая эмблема (скрещенные молотки) размерами по высоте 18 мм и по ширине 20 мм.

На петлицах расположены металлические пятиконечные золоченые звездочки размером между вершинами противолежащих лучей 15 мм.

Знаки различия старшему инженерно-техническому составу устанавливаются:

директору геологической службы — 2 золотых просвета и 4 звездочки;

директору геологической службы I ранга — 2 золотых просвета и 3 звездочки;

директору геологической службы II ранга — 2 золотых просвета и 2 звездочки;

директору геологической службы III ранга — 2 золотых просвета и 1 звездочка.

Для директоров геологической административной службы знаки различия на петлицах и пуговицах изготовляются серебряного цвета.

4. Петлицы среднего инженерно-технического состава

На петлицах среднего инженерно-технического состава, помимо позолоченной латунной геологической эмблемы, располагаются знаки различия — вышитый золотом продольный просвет и металлические пятиконечные золоченые звездочки с размерами между вершинами противолежащих лучей 12 мм.

Знаки различия среднему инженерно-техническому персоналу устанавливаются:

горному инженеру-геологу I ранга — 1 золотой просвет и 4 звездочки;

горному инженеру-геологу II ранга — 1 золотой просвет и 3 звездочки;

горному инженеру-геологу III ранга — 1 золотой просвет и 2 звездочки;

горному технику-геологу I ранга — 1 золотой просвет и 1 звездочка;

горному технику-геологу II ранга — на чистом поле петлицы 2 звездочки;

горному технику-геологу III ранга — на чистом поле петлицы 1 звездочка.

5. Петлицы младшего технического состава

Петлицы младшего горного техника и младшего техника-геолога — бархатные установленного размера; на петлице сверху позолоченная форменная латунная пуговица диаметром 1,8 см и латунная позолоченная геологическая эмблема.

Петлица старшего горного и старшего бурового мастера и горного и бурового мастера I и II классов суконная с синей окантовкой.

На петлице старшего горного и старшего бурового мастера располагается сверху форменная латунная позолоченная пуговица диаметром 1,8 см и 3 поперечных золотых галунных нашивки шириной по 4 мм, на петлице горного и бурового мастера I класса — 2 поперечных нашивки и на петлице горного и бурового мастера II класса — одна нашивка. Нашивки располагаются на расстоянии 60 мм от верхнего угла петлицы.

Примечание: студенты горных и геологоразведочных институтов, геологических факультетов университетов и учащиеся геологоразведочных техникумов носят петлицы, присвоенные младшему горному технику или младшему технику-геологу.

6. Нарукавные знаки различия

Нарукавные знаки различия устанавливаются следующие:

генеральному директору геологической службы I, II и III рангов — соответственно 3, 2 и 1 угловой шеврон из позолоченного галуна шириной 15 мм.

директору геологической службы, директору геологической службы I, II и III рангов — соответственно 4, 3, 2 и 1 угловой шеврон из светлосинего сукна шириной 15 мм, обрамленный с обеих сторон полосками из золоченого галуна шириной по 5 мм.

горному инженеру-геологу I, II и III рангов — соответственно 3, 2 и 1 угловой шеврон из золоченого галуна шириной 10 мм.

горному технику-геологу I, II и III ранга — соответственно 3, 2 и 1 угловой шеврон из золоченого галуна шириной 5 мм.

младшему горному технику и младшему технику-геологу, старшему горному и старшему буровому мастеру, горному и буровому мастеру I класса, горному и буровому мастеру II класса — соответственно 4, 3, 2 и 1 полоски золоченого галуна шириной по 8 мм. Верхняя полоска на полевой стороне рукава образует узор-квадрат.

бригадиру — одна полоска приборного синего сукна шириной 10 мм, образующая на полевой стороне рукава узор-квадрат.

7. Студенческие наплечники (контр-погоны) изготовляются из чёрного бархата на суконном подбое с окантовкой синим сукном, размером по длине 100 мм и по ширине 75 мм.

На поле контр-погона располагается штампованный латунный позолоченный венок из лавровых ветвей высотой 75 мм и шириной 60 мм. В месте схождения ветвей венка — снизу располагается геологическая эмблема (скрещенные молотки), а сверху — пятиконечная звездочка. На венок накладывается латунный позолоченный вензель, составленный из начальных букв наименования института.

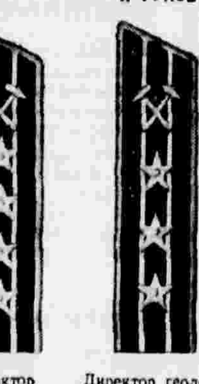
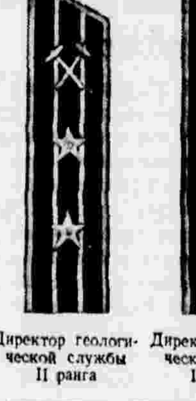
ЗНАКИ РАЗЛИЧИЯ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОГО И РУКОВОДЯЩЕГО СОСТАВА МИНИСТЕРСТВА ГЕОЛОГИИ

ПЕТЛИЦЫ ВЫСШЕГО ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОГО И РУКОВОДЯЩЕГО СОСТАВА

ПЕТЛИЦЫ СТАРШЕГО ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОГО И РУКОВОДЯЩЕГО СОСТАВА



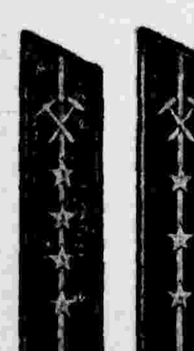
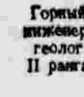
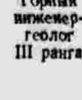


Генеральный директор геологической службы — Генеральный директор геологической службы I ранга — Генеральный директор геологической службы II ранга — Генеральный директор геологической службы III ранга — Директор геологической службы — Директор геологической службы I ранга — Директор геологической службы II ранга — Директор геологической службы III ранга

ПЕТЛИЦЫ СРЕДНЕГО ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОСТАВА

ПЕТЛИЦЫ МЛАДШЕГО ТЕХНИЧЕСКОГО СОСТАВА






Горный инженер-геолог I ранга — Горный инженер-геолог II ранга — Горный инженер-геолог III ранга — Горный техник-геолог I ранга — Горный техник-геолог II ранга — Горный техник-геолог III ранга — Младший горный техник и младший техник-геолог — Старший горный и буровой мастер — Горный и буровой мастер I класса — Горный и буровой мастер II класса

Контр-погоны студента Московского геологоразведочного института им. Орджоникидзе



Решение, способствующее превращению ООН в орудие американской внешней политики

НЬЮ-ЙОРК, 13 ноября. (Спец. корр. ТАСС). На сегодняшнем вечернем заседании пленум Генеральной Ассамблеи закончил обсуждение вопроса о создании так называемого межсессионного комитета — нового органа, призванного подменить собой Совет Безопасности.

В центре всеобщего внимания на вечернем заседании находились выступления делегатов славянских стран, которые вслед за главой делегации СССР А. Я. Вышинским до конца разоблачили планы инициаторов межсессионного комитета, стремящихся к превращению ООН в орудие американской внешней политики.

Яркую отповедь защитникам проекта создания межсессионного комитета, в частности, дал глава украинской делегации Д. З. Мануильский. Напомнив, что Шоукросс поставил вопрос о том, согласна ли делегация СССР признать юрисдикцию Международного суда в толковании — соответствует ли уставу создание межсессионного комитета, — Мануильский сказал:

— Шоукросс использует здесь дешевый театральный эффект. Известно, что тот же вопрос он ставил в политическом комитете. А. Я. Вышинский дал ему исчерпывающий ответ, но он опять повторяет свой вопрос, рассчитывая произвести впечатление на галерку.

Огласив статью 36-ю устава, говорящую о компетенции Международного суда, Мануильский показал, что толкование устава ООН отнюдь не входит в полномочия этого органа. Он подчеркнул, что Международный суд является лишь одним из органов ООН, над которым стоит сама организация, представляемая Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей. Между тем Шоукросс хочет, чтобы ООН стала своего рода подсудимым, ожидающим приговора Международного суда.

Мануильский заявил, что проявленное Шоукроссом беззаботное отношение к рассматриваемому вопросу неуместно. Он призвал делегатов задуматься над тем фактом, что шесть членов ООН отказались принять участие в работе создаваемого сейчас незаконного органа. Среди них СССР, насчитывающий 197 наций и народностей, — больше, чем входит в состав ООН, — и пять других государств, насчитывающих в совокупности 260 млн. населения. Простая лойяльность должна была бы заставить участников Генеральной Ассамблеи задуматься над вопросом о том, почему представители многомиллионного населения Восточной Европы так упорно возражают против создания межсессионного комитета.

— Нас пытаются изобразить как формалистов, цепляющихся за букву закона,— сказал Мануильский. — Мы не формалисты, но мы и не сторонники толкования законов по методу иезуита Игнатия Лойолы. Мы сотрудничаем во всех органах, создаваемых в соответствии с уставом. Но не требуйте от нас, чтобы мы участвовали в органе, создаваемом в нарушение устава. Шоукросс говорит, что мы признаем только те рекомендации, которые нам нравятся. Он знает, что это неверно. Мы выполняем все рекомендации, которые согласуются с уставом, но как выполняют такие рекомендации те, у кого поворачивается язык упрекать нас в формализме? Вчера на заседании политического комитета мое лицо заливала краска стыда, когда я слушал речи, оправдывающие фашиста Франко. Тогда ни Шоукросс, ни американский делегат не поднялись и не сказали: «Довольно! Здесь речь должна итти о соблюдении устава, обязывающего нас бороться с фашизмом. Здесь речь должна итти о выполнении решений, обязывающих нас принять меры против фашистского режима Франко». Наоборот, американский делегат прикрыл такие выступления. В эти минуты я чувствовал себя неловко, помня, чем все мы обязаны испанскому народу, который в течение двух лет один выносил тяжесть ударов фашистской военной машины, навязывавшей ему режим Франко. И вот теперь люди, которые вчера солидаризировались с защитниками Франко, приходят сюда читать нам лекции о том, как надо соблюдать устав.

Напомнив историю вопроса, Мануильский подчеркнул, что атаки на принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности, представляющий собой гарантию для меньшинства, начались сразу же после конференции в Сан-Франциско. Прямые атаки на этот принцип потерпели крах. Теперь хотят добиться ревизии устава под флагом «технических изменений», необходимых для «улучшения работы аппарата» Генеральной Ассамблеи.

— Уже сейчас все могут убедиться, к чему ведут эти маневры — ООН раскалывается на две части. Шесть государств не вошли в межсессионный комитет — таков первый результат «технических улучшений», проводимых под нажимом англо-американского блока, — заметил Мануильский. — Я призываю вас задуматься над этим фактом.

Отметив, что Даллес преподнес предложение о создании межсессионного комитета, замаскированного «в благочестивой форме», Мануильский указал, что затаенные мысли Даллеса выдали неосторожные Шоукросс и Эватт, поставившие все точки над «и».

— Шоукросс и Эватт прямо говорили здесь, что Совет Безопасности «находится в состоянии паралича», и предлагали обойти его, передавая Генеральной Ассамблее вопросы, подлежащие юрисдикции Совета Безопасности, — продолжал Мануильский. — Такая постановка вопроса раскрывает планы создателей межсессионного комитета, которые прикрывают рассуждениями о «параличе» Совета Безопасности учреждение органа, который его заменил бы.

Но если действительно можно говорить о параличе Совета Безопасности, то есть две причины такого явления: во-первых, определенная группа держав ведет непрерывные атаки на устав ООН и нарушает устав; во-вторых, одно или два государства пытаются превратить ООН в орудие своей внешней политики. Украинская делегация уже высказывала опасение — как бы межсессионный комитет не превратился в филиал государственного департамента. Эти наши опасения не рассеяны.

Касаясь рассуждений инициаторов межсессионного комитета по поводу того, что этот орган якобы будет «вспомогательным», Мануильский указал, что на деле указанный комитет будет обладать не только полномочиями Генеральной Ассамблеи, но и функциями Совета Безопасности, коль скоро англо-американское большинство Совета Безопасности будет иметь возможность без всякого труда передать в межсессионный комитет любой вопрос. Таким образом межсессионный комитет явится своеобразной высшей инстанцией, стоящей над Советом Безопасности и решающей все вопросы без соблюдения принципа единогласия великих держав.

— В ваших руках большинство, — сказал Мануильский. — Вы можете протащить угодное вам решение, но помните: не всегда большинство бывает право. Был прав Галилей, а не те, кто его судил. Был прав Советский Союз, когда он предупреждал о фашистской опасности и указывал, что мир неделим, а не Лига наций, которая игнорировала эти предупреждения, думая, что фашистскую агрессию удастся направить на Восток. Можно было бы привести здесь много таких примеров. Мы боролись и боремся до последней минуты за соблюдение обязательств и прав, зафиксированных в уставе ООН. Вы вправе принимать решение, игнорирующее эти права,—у вас большинство. Но подумайте о последствиях подобных решений, подумайте о завтрашнем дне.

Польский делегат Ланге указал, что создание межсессионного комитета приведет к тому, что изменится вся структура ООН. Этот новый орган будет соперничать с Советом Безопасности, подрывая его авторитет. Многие делегаты открыто говорили, что он создается именно для этой цели. Тот факт, что для обсуждения в межсессионном комитете не остается ни одного вопроса, говорит, что он задуман не как вспомогательный орган, создаваемый для облегчения работы сессии Генеральной Ассамблеи, а как орган, призванный соперничать с Советом Безопасности.

Ланге дал достойный ответ на туманный намек Шоукросса по поводу того, что славянские страны на сессии голосуют совместно. — Нам всем знакомы юридические таланты Шоукросса,—сказал он.—Следует, однако, признать, что он плохо знает историю. Я представляю одну из стран, которые он имеет в виду, и могу помочь Шоукроссу разобраться в данном вопросе. По главным вопросам мы действительно голосуем совместно, и совпадение это не случайно. Оно об'ясняется тем, что все страны, которые он имеет в виду, являются жертвами гитлеровской агрессии и оккупации. Нигде гитлеровцы не вели себя столь варварски, как в наших странах. Совместный жизненный опыт привел нас к убеждению, что новая война не должна быть допущена. Чтобы поддерживать мир, мы должны жить в согласии. ООН должна стать органом такого согласия, и мы не можем позволить, чтобы она превратилась в орудие интересов одних держав в борьбе против других. Если мы все будем выступать за сохранение принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности, нам будут благодарны народы всех стран, в том числе и тех, которые представляют Шоукросс и другие.

Глава белорусской делегации К. Киселев заявил, что создание межсессионного комитета явится неконституционным актом и поведет к подмене Совета Безопасности новым органом. Этот новый орган, в котором решения будут приниматься большинством голосов, превратится в орган блоков одних государств против других, в орган навязывания воли одних государств другим. «Мы не можем становиться на этот путь, весьма опасный для жизни организации, — сказал Киселев. — По этим мотивам Белоруссия не будет принимать участия в работе межсессионного комитета, если он будет создан».

Делегат Югославии Беблер указал, что защитники предложения о создании межсессионного комитета предпочитали оперировать ссылками на то, что большинство поддерживает это предложение, заявлениями о том, что принцип большинства — это основной принцип демократии.

— Однако это на практике далеко не всегда бывает так, — сказал Беблер. — Известно, что большинство германского народа последовало за Гитлером. Но ведь это не сделало Гитлера демократом. Большинство не обладает монополией на мудрость. Приведу пример — большинство данной Ассамблеи решило, что будет разумно закрыть глаза на иностранную интервенцию в Греции и обвинить во вмешательстве в греческие дела соседей Греции. Было ли разумно и морально такое решение?

Приняв свою резолюцию, вы только ухудшили дело. В Греции усилился террор. В Греции ручьями льется кровь. Таковы последствия «мудрого» решения большинства Генеральной Ассамблеи. Не говорите нам, что большинство право, если оно руководствуется не духом миролюбия и единогласия, а стремлением угодить богатой великой державе, от которой зависят малые страны.

Беблер сообщил, что один из представителей большинства сказал ему: «Зачем вы убеждаете нас? Мы убеждены в вашей правоте, но по определенным причинам мы голосуем против вас».

В заключение югославский делегат сказал: — Даже американская пресса пишет, что здесь принимаются решения двух родов: решения Соединенных Штатов и решения Об'единенных наций. Если вы хотите принять решение Соединенных Штатов, голосуйте за создание межсессионного комитета. Если вы хотите решения Об'единенных наций, голосуйте против.

На фоне этих ярких, острых, блещущих силой аргументов выступлений звучали жалко и беспомощно речи защитников создания межсессионного комитета. Делегат Франции Пароди всячески открещивался от сделанного им в политическом комитете заявления, что предложение о создании межсессионного комитета «основано на сомнительной законности». Он как бы извинялся перед американской делегацией за проявленное вольнодумство.

Поздно вечером предложение о создании межсессионного комитета было поставлено на голосование и принято большинством голосов. Делегации СССР, Украины, Белоруссии, Польши, Чехословакии и Югославии голосовали против этого предложения. Делегации Египта, Сирии, Ливана, Ирака, Саудовской Аравии и Йемена воздержались от участия в голосовании.

Выступление А. Я. Вышинского на заседании Генеральной Ассамблеи 13 ноября 1947 года о межсессионном комитете

1. Поход против Совета Безопасности

Советская делегация считает, что вопрос о межсессионном комитете имеет чрезвычайно большое политическое значение, так как он затрагивает интересы всей организации Об'единенных наций, всю ее деятельность, затрагивает вопрос даже о самом существовании организации Об'единенных наций как международного органа по охране и поддержанию мира и безопасности народов. Этот вопрос мы рассматриваем как тесно связанный с вопросом о Совете Безопасности, с тем местом, которое занимает Совет Безопасности в системе организации Об'единенных наций, с той ролью, которую Совет Безопасности играет в деятельности организации Об'единенных наций. Уже при самой постановке вопроса о межсессионном комитете не было и не могло быть у нас никакого сомнения в том, каковы истинные цели, преследуемые инициаторами предложения об учреждении межсессионного комитета. Сегодняшнее выступление Даллеса с этой трибуны было направлено на то, чтобы еще раз сделать попытку убедить, что целью учреждения межсессионного комитета вовсе не является его противопоставление Совету Безопасности, вовсе не является то, что мы сказали,— убить Совет Безопасности. Даллес сказал, что таких кровожадных планов и намерений ни у кого нет.

Я постараюсь дальше показать, как обстоит дело в этом отношении в действительности. Есть ли такие планы или нет таких планов, есть ли такие планы и есть ли попытки прикрыть эти планы, завуалировать, замаскировать таким образом, чтобы не создалось такого впечатления, что этот межсессионный комитет действительно организуется и учреждается для того, чтобы его противопоставить Совету Безопасности.

Ни для советского правительства, ни для советской делегации уже с самого начала, когда предложение о создании межсессионного комитета было внесено государственным секретарем Маршаллом 17 сентября, не было никакого сомнения, что речь идет именно о том, чтобы свести на-нет Совет Безопасности, чтобы подрубить его корни, и в этом отношении та карикатура, которая в дни празднования 30-летия Великой Октябрьской социалистической революции фигурировала, по словам Даллеса, на улицах Москвы и о которой здесь сегодня говорил Даллес, вполне соответствует тому пониманию всего этого дела, которое за многие тысячи километров отсюда москвичи подхватили и правильно передали всему советскому обществу.

Уже тогда, когда ставился вопрос об учреждении межсессионного комитета, советская делегация указывала на то, что этот комитет предполагают учредить с тем, чтобы этот новый орган, который, судя по его полномочиям и функциям, будет призван играть важную роль в жизни нашей организации, подменил собою Совет Безопасности, получив право рассматривать дела и вопросы, подлежащие исключительно компетенции Совета Безопасности. Учреждение межсессионного комитета — это поход против Совета Безопасности.

Я хочу напомнить заявление Маршалла от 17 сентября с. г. На Ассамблее Маршалл, излагая свои соображения о межсессионном комитете, назвал его межсессионным комитетом по вопросам мира и безопасности. Я прошу обратить на это название особое внимание. Он сказал: Это будет межсессионный комитет по вопросам мира и безопасности. Он сам пояснил далее, что в его функции будет также входить рассмотрение различных споров и ситуаций, наносящих ущерб дружественным отношениям между народами. Он добавил к этому, что создание межсессионного комитета укрепит аппарат для мирного разрешения споров и предоставит неограниченную возможность для дальнейшего изучения по окончании этой Ассамблеи проблем, которые организация Об'единенных наций должна разрешить, если она хочет преуспеть.

Не случайно, таким образом, Маршалл вопрос о межсессионном комитете связал с требованием внести изменения, как он выразился, в особые правила Совета Безопасности, то-есть в правило единогласия, которое является обязательным при решении в Совете Безопасности всех важных вопросов. Попытка подменить Совет Безопасности межсессионным комитетом была настолько ясна и вызвала такие сомнения и подозрения у ряда делегатов в конституционности учреждения межсессионного комитета, что правительство Соединенных Штатов поспешно перестроилось в этом вопросе и приняло меры к тому, чтобы, по возможности, замаскировать свои настоящие цели. Вот почему, когда спустя 10 дней в Генеральной Ассамблее появился американский документ с предложением об организации межсессионного комитета, мы могли убедиться в том, что из заголовка «межсессионный комитет по вопросам мира и безопасности» исчезли слова «мира и безопасности», и этот комитет, задуманный, запроектированный как межсессионный комитет по вопросам мира и безопасности, неожиданно превратился в скромный комитетик обычного типа без единого намека на вопросы мира и безопасности.

Чем об'ясняется такая неожиданная трансформация? О мотивах такой трансформации сообщила одна нью-йоркская газета, в которой было напечатано следующее: «Государственный секретарь Маршалл заявил в Ассамблее, что комитет, предусмотренный в его предложении, предназначается не для того, чтобы «вмешиваться» в функции Совета Безопасности или любой из её комиссий; но многие делегации, очевидно, не были убеждены в этом. Становилось ясным, что предложение Соединенных Штатов не получит требуемых двух третей голосов Генеральной Ассамблеи, если оно не будет таким путем изменено. Сейчас считают, что оно получит две трети голосов, несмотря на решительные возражения Советского Союза и его сторонников».

Что означает это сообщение американской печати? Оно означает не больше, не меньше, как то, что, исключая из самого названия этого комитета — «межсессионный комитет по вопросам мира и безопасности» — слова «по вопросам мира и безопасности», авторы этого предложения стремились замаскировать свои действительные цели — собрать побольше голосов, привлекши к себе те делегации, которые поверят, что это не тот комитет по вопросам мира и безопасности, новый, второй, параллельный комитет, который будет конкурировать с настоящим комитетом по вопросам мира и безопасности, законным комитетом по вопросам мира и безопасности, тем комитетом, который называется Советом Безопасности. Если бы были другие цели, а не маскировка, то зачем бы понадобилось убирать слова «мира и безопасности» из заглавия межсессионного комитета. Допуская такую аляповатую, грубую форму, я бы сказал примитивную форму, правительство США не подумало о том, что оно должно считаться с общественным мнением организации Об'единенных наций. В спешке, которая вообще характеризует всю эту стряпню с организацией межсессионного комитета, не подумали его авторы о том, какое впечатление произведет заголовок, в котором указывается, что это — комитет по вопросам мира и безопасности, а в то же время имеется другой комитет по вопросам мира и безопасности, — именно Совет Безопасности. Но когда реакция получилась неблагоприятная, когда это грубое, аляповатое, я бы сказал, солдатское предложение смутило значительную часть делегаций, которые начали выражать тревогу, сомнения, тогда явилась необходимость мобилизовать маляров от политики, которые сумели бы перекрасить фасад, замазать старую вывеску, навесить на старое здание новую вывеску и сделать вид, будто это так было задумано с самого начала. Я считаю, что вся эта история с переменой названия — это скандальная история. Она изобличает действительно бесцеремонное обращение с Генеральной Ассамблеей, когда после того, как Генеральная Ассамблея услышала из уст представителя американ*ского правительства в лице государственного* секретаря Маршалла предложение об организации межсессионного комитета по вопросам мира и безопасности, из документа эти слова поспешно убрали.

Итак, самое изменение названия временного комитета, исключение этих важных слов было сделано для того, чтобы успокоить встревоженных делегатов, которые могли бы отказаться подать две трети голосов за столь обнаженное в своем неприглядном виде предложение Соединенных Штатов Америки. Иначе нельзя понять отклики нью-йоркской печати, которые нашли свое выражение в цитируемой мною сейчас статье. Меня поэтому не удивило, что Даллес всю свою речь посвятил сегодня тому, чтобы еще раз доказать, что этот орган не будет представлять никакой конкуренции по отношению к Совету Безопасности, что никаких кровожадных замыслов у авторов этого проекта не имеется и что в сущности для него непонятно, из-за чего загорелся этот сыр-бор. Ведь дело идет об обыкновенном комитете, каких много, какие учреждаются периодически, о которых никто не шумит и которых, может быть, даже не замечают, а здесь вдруг советская делегация подняла шум и начала атаку!

Эта история с названием межсессионного комитета говорит сама за себя. Ясно, что это свидетельствует о топорной работе, проделанной в спешке, о том, что этот комитет подготовлялся, очевидно, по русской поговорке: «Тяп да ляп, вышел корапь».

2. Политические маневры

Вся эта история не так уже проста, как здесь пытался сегодня изобразить представитель США. Это — определенный политический маневр. Но это не единственный и не самый важный маневр. Более серьезным маневром является попытка представить межсессионный комитет в качестве вспомогательного органа, чтобы, таким образом, решение об учреждении межсессионного комитета, противоречащее уставу, прикрыть статьей 22-й устава, в которой говорится, что Генеральная Ассамблея уполномочивается учреждать такие вспомогательные органы, которые она сочтет необходимыми для осуществления своих функций.

Таким образом, весь вопрос переносится в другую плоскость. Нам говорят: статья 22-я разрешает организовывать вспомогательные органы. Вот мы и учреждаем этот комитет, который и есть вспомогательный орган. Сначала пытались изобразить советскую позицию так, будто бы советская делегация отрицает право Генеральной Ассамблеи создавать вспомогательные органы. Мы это опровергли, указали на несостоятельность такого рода утверждения. Мы указывали на то, что доказать, что это есть вспомогательный орган, можно только, обратившись к анализу самих функций этого комитета. Даллес здесь ссылался на мое определение того, что такое вспомогательный орган. Неплохо, конечно, что он принимает наше определение, но как его применить теперь на практике? Если мы определили, что это есть орган, который обязан и должен, может и способен оказывать помощь Генеральной Ассамблее, и только в этих пределах должны строиться его функции, то надлежит теперь сделать следующий логический шаг и посмотреть, соответствуют ли этому определению вспомогательного органа и тому принципу, который положен нами в основу данного определения, те функции, которыми наделяется межсессионный комитет решением большинства первого комитета, которое сегодня предложено на ваше утверждение.

Анализ функций этого комитета доказывает, что это не вспомогательный орган. Советская делегация не может согласиться с тем, что это вспомогательный орган.

Американские представители утверждают, что все функции этого органа заключаются только в том, чтобы подготовить материалы, доложить эти материалы Генеральной Ассамблее со своими заключениями. Такой же подготовительный характер они пытаются придать межсессионному комитету и говорят о функции по расследованию тех или других фактов, связанных с поддержанием международного мира и безопасности.

Однако, несмотря на всю казуистику и ухищрения, американский представитель не может не признать, что утверждением межсессионного комитета преследуется цель компенсировать, как он выразился, недостаточную деятельность Совета Безопасности. Развивая эту свою теорию компенсации, Даллес привел очень образный пример. Он сказал: если одна рука парализована, то что же, прикажете парализовать и другую руку? Нет, другой руке, не парализованной, здоровой, сильной, нужно дать дополнительную нагрузку. Эта рука будет выполнять свою работу и возьмёт на себя нагрузку другой, парализованной руки. Вдумайтесь в теорию компенсации применительно к нашей организации. Что получается? Получается такая картина: парализованный орган—это Совет Безопасности, дряблый, не способный к деятельности, бессильный, чего не может терпеть организация Об'единенных наций; необходимо создать взамен этого органа другой орган, чтобы он мог компенсировать потерю, которую понесла организация в целом, организм в целом. Если парализована левая рука, то нужно усилить нагрузку правой руки.

3. Американский закон компенсации

Американское предложение требует, чтобы был создан новый орган, который выполнит работу, какую не может выполнять Совет Безопасности. Этот орган — межсессионный комитет. Значит, межсессионный комитет—это есть орган, который будет выполнять ту работу, которую не выполняет Совет Безопасности. Вот американский закон компенсации. Это означает поставить межсессионный комитет на один уровень с Советом Безопасности. Это значит, что межсессионный комитет должен заменить собой Совет Безопасности. Всем известно — и это записано в статье 7-й устава,— что Совет Безопасности является главным органом организации Об'единенных наций. Как же можно, в таком случае, называть межсессионный комитет вспомогательным органом, если этот орган призывается для того, чтобы заменить собой главный орган и, следовательно, стать на место этого главного органа, то-есть сам превращается в главный орган? Не ясно ли, что автор теории компенсации опроверг свои собственные доводы и соображения в пользу того, что межсессионный комитет — вспомогательный орган.

Говорят, что когда одна мастерская закрывается (такой пример был приведен в комитете), то открывается другая мастерская. Что это означает? Это означает опять-таки, как утверждал Эватт, который настойчиво следует в этом вопросе за Даллесом, хотя патент на изобретательство они могут разделить между собой поровну, что между Советом Безопасности и межсессионным комитетом нет соперничества. Это же утверждали и Шоукросс и некоторые другие делегаты, в том числе китайский делегат. Эти делегаты, поддерживая предложение США, пели в унисон, дудили в одну дудку, утверждая, что тут никакого соперничества нет. Они говорят: когда закрывается одна мастерская, то все идут в другую. Это означает, что в представлении Эватта Совет Безопасности — уже закрывшаяся мастерская. Эватт, видимо, готов уже похоронить Совет Безопасности. Но если Совет Безопасности прекращает свое существование, превратившись в закрытую мастерскую, то, по его мнению, возникает необходимость открыть новую мастерскую. И вот открывается новая «мастерская» в виде межсессионного комитета. Разве это не подтверждает, что межсессионный комитет — это орган, который создается взамен Совета Безопасности?

4. Исключительные полномочия межсессионного комитета

Это пока аллегорическое рассуждение, но как обстоит дело фактически? Фактически дело обстоит, как я дальше постараюсь показать, таким образом, что те самые функции, которые должны принадлежать согласно этому проекту резолюции межсессионному комитету, разумеется, не могут итти ни в какое сравнение с теми скромными функциями, которыми обыкновенно наделяются комитеты и действительно вспомогательные органы. И это, конечно, заметили некоторые делегаты, как, например, французский делегат. Пароди при рассмотрении этого вопроса в первом комитете заявил, что во всяком случае не может итти речь о расширении полномочий самой Ассамблеи или о делегировании Ассамблеей полномочий другому органу. Он заявил по этому поводу, что, по мнению французской делегации, любая из этих процедур основывалась бы на очень сомнительной законности. Он высказал сомнение в том, имеет ли вообще Ассамблея право делегировать свои полномочия подчиненному органу. И эти сомнения совершенно законны. Выходит так, что Генеральная Ассамблея имеет право переносить свои права, указанные в статьях 11, 12, 13, 14 и т. д., на какой-то другой орган.

Французский делегат справедливо усомнился в таком праве Ассамблеи. Такое сомнение совершенно законно, ибо, когда Генеральная Ассамблея наделена какими-то правами, то она наделена ими по уставу и вместе с правами она обладает и определенными гарантиями, которых не может быть ни у какого вспомогательного органа, если это ему не предоставлено самим уставом.

И тем более естественно, что те исключительные полномочия, которые принадлежат Генеральной Ассамблее, она не может передавать кому-либо другому. Скажем, какой-либо член организации Об'единенных наций, например, Советский Союз, решает обратиться к Генеральной Ассамблее с тем или другим предложением, например, с предложением о том, чтобы принять меры против пропаганды и поджигателей новой войны. Но мы обращаемся к Генеральной Ассамблее, а не к какому-то комитету, не предусмотренному даже уставом. Генеральная же Ассамблея вместо того, чтобы нас выслушать, перепоручает это межсессионному комитету. Мы не на таких условиях вступали в организацию Об'единенных наций и ни одна уважающая себя держава не может согласиться с такими условиями пребывания в организации Об'единенных наций, когда её обращение к Генеральной Ассамблее может даже не выслушиваться Генеральной Ассамблеей, а передаваться просто в какой-то межсессионный комитет, которому будет поручено «разобраться и доложить». Мы здесь равноправные члены организации и должны участвовать в принятии решения о том, будет ли тот или другой вопрос разрешен непосредственно Генеральной Ассамблеей или будет передан на предварительное обсуждение какому-нибудь комитету. Без нас в этом деле никто хозяйничать не имеет права. С иными порядками мы не можем согласиться и не согласимся, пока действует устав организации Об'единенных наций.

Вы хотите создать новый орган, не предусмотренный уставом? В таком случае извольте действовать в соответствии с установленной уставом процедурой внесения в устав изменений. Поставьте вопрос о пересмотре устава, введите новые правила. Тогда мы еще посмотрим, войдут ли эти новые правила в жизнь, будут ли они одобрены двумя третями большинства Генеральной Ассамблеи. Будут ли они ратифицированы большинством двух третей, включая совпадающие голоса пяти постоянных членов Совета Безопасности, великих держав. Извольте обратиться к нормальному, легальному, конституционному пути для изменения устава, если вы считаете нужным изменить этот устав. Но вы не имеете права нарушать устав, вводить новые правила рассмотрения, утверждения и т. д. разного рода предложений без того, чтобы не был соблюден устав организации Об'единенных наций, ибо мы — организация международная, где диктату места нет, где командованию места нет, где в основе должно лежать соглашение, добровольное исполнение решений. Уважение к этим принципам не может быть поколеблено даже решением большинства двух третей голосов.

Поэтому совершенно естественно и правильно заявил Пароди в первом комитете о том, что вся эта история сомнительна с точки зрения конституции устава, с точки зрения обоснованности законом организации Об'единенных наций. Мы не согласны с тем, что он так нерешительно говорил об этом. Но это, конечно, его дело. Я здесь не буду вдаваться в эту критику.

Высказанные в этом направлении мнения заслуживают внимания. Сторонники межсессионного комитета высказывались в том смысле, что создание межсессионного комитета даст возможность Генеральной Ассамблее продолжать работу вне своих сессий. В частности, этой мыслью, безусловно, руководствовался Маршалл, когда он заявил в своем докладе 17 сентября, что «создание межсессионного комитета сделает возможности Генеральной Ассамблеи постоянно доступными в течение этого следующего года для всех ее членов. Это укрепит аппарат для мирного разрешения споров и возложит в основном ответственность за такое разрешение на всех членов организации Об'единенных наций».

Что это означает? Это означает попытку превратить межсессионный комитет во вторую Генеральную Ассамблею или, как уже говорят сейчас, в так называемую малую Ассамблею. Все прекрасно знают, кто защищает межсессионный комитет, что создание межсессионного комитета преследует также ту цель, чтобы через этот комитет сделать заседания и работу Генеральной Ассамблеи перманентными, постоянными. Это пытаются достичь тем, что к Генеральной Ассамблее пристраивается новый орган, который под именем межсессионного комитета будет продолжать функционировать так, как функционирует сама Генеральная Ассамблея, конечно, с некоторыми ограничениями. Без всяких ограничений обойтись в этом деле нельзя. Это все равно, что явиться сюда в дезабилье. Я потом скажу, чего стоят эти ограничения. В действительности эти ограничения имеют очень мало цены.

5. О моральной силе рекомендаций Генеральной Ассамблеи

Я пользуюсь случаем в двух словах ответить Даллесу на его заявление о том, что советская делегация считает рекомендации Генеральной Ассамблеи не имеющими значения. Советская делегация никогда этого не говорила. Нет, мы знаем, что рекомендации имеют свое значение. Но мы говорили о другом, о том, что те рекомендации, которые очень часто здесь выносятся, в противоречии с принципами организации, вопреки духу устава, действительно не имеют под собой моральной силы. Можно привести в качестве примера рекомендации по греческому вопросу. Ведь мы в течение почти целого месяца доказывали, что нет никаких моральных оснований пред'являть обвинения трем балканским странам — северным соседям Греции — в их так называемых преступлениях. Конечно, в прямой форме американской делегации эти обвинения не удалось провести, но в косвенной, завуалированной форме, при помощи французской и английской поправок это ей в известной мере удалось сделать.

Можно ли утверждать, что эти рекомендации могут иметь какую-либо моральную силу?

Нет, нельзя, так как, действительно, этим рекомендациям нет никакого морального оправдания. Мы это утверждали при рассмотрении так называемого греческого вопроса. Мы будем и дальше утверждать перед всем миром, что эти рекомендации не имеют моральной силы, хотя они, конечно, имеют формальную силу.

Мы не говорим, что все рекомендации не имеют моральной силы. Наоборот, мы утверждали, что некоторые резолюции, как, например, резолюция против пропаганды войны, хотя она и отличается от проекта советской резолюции, всё же имеет моральную силу. Как известно, эта резолюция воплотила идею советских предложений. Она была единодушно одобрена Ассамблеей. Поскольку она содержит в себе основную идею советской делегации — убить пропаганду войны,— несмотря на то, что американская делегация призывала убить советскую резолюцию, мы, несмотря на её половинчатость, недостаточность и непоследовательность, голосовали за эту резолюцию и знаем, что она имеет моральную силу. Г-ну Даллесу следовало бы со своими рассуждениями о моральной силе или ценности резолюций Генеральной Ассамблеи обратиться не ко мне и не к советской делегации, а раньше всего к самому себе, против которого также направлена эта резолюция, или обратиться к газетам, вроде «Нью-Йорк таймс», которая на следующий же день после принятия указанной резолюции не постеснялась заявить во всеуслышание, что эта резолюция есть нарушение устава, что она больше способствует возбуждению конфликтов, чем их ликвидации. Эта газета, таким образом, открыто призывает не выполнять резолюцию Генеральной Ассамблеи. Она, эта газета — и одна ли только эта газета? — осудила резолюцию против поджигателей войны, открыто и недвусмысленно заявив о том, что эта резолюция лишена моральной ценности и значения.

Так что же вы, г-н Даллес, теперь валите с больной головы на здоровую? На каком же основании вы нам, советской делегации, приписываете, что мы якобы отрицаем моральную ценность всех резолюций и решений, которые принимаются Генеральной Ассамблеей? Это неправильно, это не то, что мы говорим.

Даллес вообще любит полемизировать, приписывая противнику то, что он не говорил. Но мы утверждали и утверждаем, что есть резолюции, которые имеют моральную и формальную силу, а Генеральная Ассамблея — это такой международный инструмент, который больше всего заинтересован в том, чтобы иметь моральную силу, моральный авторитет. Поэтому мы и боремся за предложения, которые считаем правильными, и против предложений, которые считаем неправильными. Хотя мы останемся в меньшинстве, но меньшинство не всегда бывает неправо, ибо тот, кто сегодня в меньшинстве, завтра может быть в большинстве. И мы не сомневаемся, что если мы сегодня в меньшинстве, когда требуем, чтобы были реально обузданы поджигатели войны, то завтра будем в большинстве. Народы заставят принять реальные, а не бумажные меры против поджигателей новой войны.

Даллес пытался упрекать нас в непоследовательности. Он утверждал, что мы якобы против того, чтобы Ассамблея обсуждала политические вопросы. Это — явный вздор. Мы против того, чтобы Ассамблею заставляли рассматривать такие вопросы, как итальянский договор или корейский вопрос, так как это не относится к компетенции Ассамблеи и не соответствует требованиям устава.

Здесь никакого противоречия и никакой непоследовательности у нас нет. Вопрос о пересмотре итальянского договора никакого отношения к организации Об'единенных наций не имеет, ибо в самом уставе организации Об'единенных наций предусмотрен другой порядок рассмотрения таких вопросов. Кроме того, нельзя передать этот вопрос на рассмотрение государств, многие из которых никакого отношения не имели к войне с Италией и к заключению с ней мирного договора. Другое дело — экономические вопросы, связанные с проблемами, относящимися к компетенции организации Об'единенных наций. Такие вопросы американская делегация обязана была бы внести на рассмотрение организации, но этого-то как раз и не было сделано, например, в отношении плана Маршалла.

Представитель США нам говорил здесь о «мощной силе морального и умственного убеждения». Он говорил, что якобы в организации Об'единенных наций нет никакого механического голосования. Но давайте всё-таки говорить откровенно. Ну, разве мы не помним всю эту историю с выборами Украинской республики в Совет Безопасности, которая только сегодня, после 12 безрезультатных туров, оказалась всё же избранной? Но почему же Украина 12 раз голосовалась и не могла быть избранной? Что изменилось с тех пор? Почему же вы играли такую игру?

И после этого нам говорят, что нет автоматического голосования. Нет, оно есть. Имеется много фактов, которые способны доказать перед всем миром, что автоматизм, дипломатический сговор в ряде случаев существует. Это автоматическое большинство налицо. В ряде случаев мы не видели здесь ни морального, ни умственного убеждения. Нам говорят: позвольте, какой же это автоматизм голосования, когда сплошь и рядом резолюции, внесенные первоначально, заменяются другими. Но, во-первых, известно, что это также своего рода дипломатический маневр, когда вносится одна резолюция, чтобы произвести определенное давление, а потом путем уступок дойти до своего настоящего требования. Так было с резолюцией по греческому вопросу, когда внесли одну грозную резолюцию, а потом приняли другую, которую внесли свои же люди по предварительному уговору. Это и есть кулуарная дипломатия.

Я должен перейти к замечаниям Шоукросса в первом комитете. Он старался доказать, что межсессионный комитет — это действительно вспомогательный орган и что здесь нет решительно никаких нарушений устава. То, что он ссылался на ту же 22-ю статью устава, никого ни в чем не убеждает, потому что простое повторение текста 22-й статьи вовсе не есть еще доказательство. Но нам говорят: Генеральная Ассамблея создает разные комитеты, например, палестинский комитет. Почему же она не может создать межсессионный комитет? Я уже говорил по этому поводу и еще раз скажу, что палестинский комитет был создан в совершенно ином порядке.

Палестинский комитет был создан в силу просьбы, с которой правительство Соединенного Королевства обратилось к генеральному секретарю ООН, чтобы поставить этот вопрос на повестку дня Ассамблеи, так как дальше пользоваться мандатом на Палестину англичане не намерены. Статья 10-я устава предусматривает такого рода возможность. Генеральный секретарь поставил этот вопрос на рассмотрение специальной сессии, созванной по этому поводу. Эта сессия определила положение и в рамках устава и в соответствии с ним приняла соответствующую рекомендацию. Но разве это то, о чем говорит статья 34-я устава? Разве это расследование ситуации и споров, которые предусмотрены этой статьей? Конечно, нет. Ничего похожего на статью 34-ю нет.

Говорят, что Ассамблея имеет право назначать всякие комиссии по расследованию. Такое утверждение мы считаем неправильным. Ассамблея имеет право назначать комиссии по исследованию, а вовсе не по расследованию. Поэтому в уставе применены даже разные слова—«study» и «investigate». На эту разницу обратил внимание в первом комитете Шоукросс, когда он говорил, что он представляет себе, что вопросы по исследованию, передаваемые межсессионному комитету, будут носить академический характер, как, например, вопрос о том, что такое агрессия и т. д. Но ведь когда мы говорим о расследовании в смысле статьи 34-й устава, мы имеем в виду расследование тех инцидентов, фактов, столкновений, споров, которые способны угрожать миру и безопасности.

А что сказано в этой резолюции? Разве не сказано, что этот межсессионный комитет уполномочен проводить расследования и назначать для этого комиссии, поскольку он находит это целесообразным и необходимым? По каким вопросам? Да этот вопрос — по каким вопросам идет речь — даже не поставлен в резолюции, потому что в том же проекте резолюции в пункте 2 «б» говорится, что этот комитет имеет право рассматривать любые вопросы, то-есть рассматривать представленные в Генеральную Ассамблею вопросы, касающиеся любого спора, любой ситуации, которые в силу ст.ст. 11 п. 2, 14 и 35 устава переданы для внесения в повестку дня Генеральной Ассамблеи тем или другим членом организации Об'единенных наций.

Если вы обратитесь к статье 34-й, то увидите, что Совет Безопасности способен или может рассматривать только те вопросы, которые могут привести к международным трениям или вызвать спор. Это весьма существенное ограничение. Он может производить расследование лишь для того, чтобы определить, может ли данный спор или ситуация угрожать международному миру и безопасности. Это второе существенное ограничение. Вы видите, как ограничены функции Совета Безопасности. Поставьте рядом с этими функциями функции, которые изложены в п. 2 «б» и «е», и посмотрите, чьи же функции шире, какие функции шире — те, которые предоставлены Совету Безопасности по расследованию ситуаций и споров, в соответствии со статьей 34-й устава, или те функции, которые предоставляются сейчас межсессионному комитету пунктами 2 «б» или 2 «е», или, лучше сказать, в их совокупности? Ну, господа, если вы ослеплены тенденцией и предвзятостью, желая во что бы то ни стало доказать, что это белое, а не черное, или что это зеленое, а не коричневое, то тогда у нас нет общего языка. Мы не сможем договориться. Но если вы свободны от предвзятости и можете, как юристы или даже как простые школяры из юридической школы, сравнить эти тексты, вы увидите, что они отличаются один от другого, как Эйфелева башня отлична от какой-нибудь простой мачты. Вот почему мы говорим, что нельзя согласиться с учреждением комитета с такими функциями, в корне изменяющими структуру организации.

То, что вы покропите его святой водой и скажете, что это вспомогательный орган — это ничего не изменяет. Есть много охотников называть вещи не собственными именами, чтобы легче и лучше протолкнуть свою вещь потребителю. Мы держимся другого мнения. Мы видим, что эти статьи придают межсессионному комитету столь важное значение, что называть его вспомогательным органом — это не только значит отойти от понятия о том, что такое вспомогательный орган, но значит вступить в противоречие с принятым определением. Мы, советская делегация, с этим согласиться не можем.

(Окончание следует)

На конференции ЮНЕСКО в Мексико

НЬЮ-ЙОРК, 16 ноября. (ТАСС). По сообщениям печати из Мексико, польский представитель в ЮНЕСКО (организация Об'единенных наций по вопросам просвещения, науки и культуры) Вербловский заявил на пресс-конференции, что он будет настаивать на том, чтобы ЮНЕСКО на своем пленарном заседании обсудила польскую резолюцию, осуждающую поджигателей войны. Он заявил: «Ни одна страна не хочет войны, но мощные финансовые группы в отдельных странах стремятся к новой войне с целью самообогащения. Такие группы можно прежде всего найти в Соединенных Штатах», Вербловский выразил уверенность, что ЮНЕСКО примет эту резолюцию, и заявил, что он надеется, что государства—члены ЮНЕСКО найдут методы проведения ее в жизнь. Он осудил также «процедурные затруднения», которые препятствуют обсуждению резолюции в настоящее время.

НА ПЛЕНАРНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ

Следующая сессия Генеральной Ассамблеи состоится в Европе

НЬЮ-ЙОРК, 15 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Утреннее заседание сессии было целиком посвящено обсуждению предложения французской и шведской делегаций о том, чтобы следующая сессия Генеральной Ассамблеи была проведена в одной из европейских столиц.

Это предложение, находящееся в полном соответствии с действующими правилами процедуры Генеральной Ассамблеи, неожиданно встретило упорное сопротивление ряда делегаций, в том числе британской, австралийской, новозеландской, китайской и других. Британский делегат Шоукросс, уже стяжавший себе на сессии репутацию автора сомнительных острот и плоских шуток, выступил с утверждением о том, что желание многих делегаций собраться на следующую сессию в Европе вызвано их стремлением «повеселиться». *«Лично я,* — сказал он, — был бы в восторге провести следующую сессию в Париже, Брюсселе, Женеве или другом европейском городе, где имеется масса развлечений». Пренебрежительно заявив, что Европа, возможно, заслуживает того, чтобы в политическом отношении её похлопали по плечу, Шоукросс затем в *течение почти часа приводил всевозможные* доводы организационного и технического характера против франко-шведского предложения.

Делегат Китая в явном противоречии с правилами процедуры Генеральной Ассамблеи утверждал, что очередные сессии должны проводиться только в том городе, где находится штаб-квартира *ООН*, то-есть в Нью-Йорке. С деланным пафосом он заявил, что созыв сессии в Европе «подорвет корни ООН».

Делегат Кубы предложил, чтобы правительство *европейской* страны, в которой будет проведена сессия, дало обязательство оплатить связанные с этим дополнительные расходы секретариата ООН.

Делегаты Швеции, Польши, Франции и СССР выступили в защиту предложения о проведении следующей сессии ООН в Европе.

Советский делегат Арутюнян заявил, что имеются все преимущества для созыва третьей сессии Генеральной Ассамблеи в Европе. Отвечая на заявление китайского делегата, Арутюнян сказал: «Китайский *делегат заявил, что созыв очередной сессии* ООН в Европе «подорвет корни ООН». Он не раз'яснил причины этого пессимизма. Мы считаем, что в Европе имеются все возможности для укрепления сотрудничества между членами ООН».

Советский делегат отметил неуместность «острот» британского делегата и присоединился к французскому делегату, протестовавшему против недопустимого заявления Шоукросса. В заключение он указал, что советская делегация поддерживает предложение делегаций Франции и Швеции о *проведении следующей сессии Генеральной Ассамблеи* в Европе и будет голосовать за это предложение.

В результате состоявшегося затем голосования кубинская поправка была отклонена. Против нее было подано 27 голосов, за — 16. 11 делегаций от голосования воздержались.

Предложение Франции и Швеции было принято 32 голосами против 17 при пяти воздержавшихся. Таким образом, очередная третья сессия Генеральной Ассамблеи состоится осенью 1948 года в одной из *европейских столиц.*

Для решения вопросов, связанных с проведением следующей сессии Генеральной Ассамблеи в Европе, создана комиссия, в которую вошли представители Австралии, Белорусской ССР, Эфиопии, Индии, Голландии, Норвегии, Панамы и Уругвая.

ПОПЫТКИ ОБОЙТИ ОКОЛЬНЫМ ПУТЕМ УСТАВ ООН

НЬЮ-ЙОРК, 14 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня на пленарное заседание Генеральной Ассамблеи *был вынесен* вопрос, рассматривавшийся в течение долгого времени шестым (юридическим) комитетом, — *вопрос о* «более широком использовании Международного суда организацией Об'единенных наций и ее органами». За этим безобидным названием скрывается далеко идущий план тех делегаций, которые *всеми мерами пытаются обойти устав* ООН, поскольку рамки устава тесны для осуществления их односторонней политики. Большинством голосов юридический комитет одобрил три проекта резолюции, рекомендовавшие органам ООН и специализированным учреждениям обращаться к Международному суду за толкованием устава *организации. Представитель СССР в юридическом* комитете записал в протоколе свое особое мнение, заключающееся в том, что Международный суд не имеет такого права. Советский представитель подчеркнул, что одобренные большинством юридического комитета проекты резолюций противоречат уставу и потому являются незаконными. Их *принятие* означало бы включение в устав совершенно нового положения, которое, кстати сказать, обсуждалось и было отклонено еще на конференции в Сан-Франциско в 1945 г. Международный суд является лишь одним из органов ООН, а отнюдь не верховным ее органом, стоящим над всей организацией.

По этому вопросу сегодня на пленарном заседании выступил с большой речью глава советской делегации А. Я. Вышинский. В своем выступлении Вышинский развернул обширную аргументацию политического и юридического характера, разоблачив нехитрые маневры противников устава, и показал противозаконность этих маневров. Он указал, что *некоторые державы стремятся* к ревизии устава в связи с тем, что демократические принципы, гарантирующие права как большинства, так и меньшинства организации, являются помехой для узко групповой *политики этих держав. Они* пытаются, в частности, ревизовать устав путем внесения в него поправок под видом отдельных резолюций и рекомендаций Генеральной Ассамблеи. Вышинский подчеркнул, что предложения, одобренные большинством юридического комитета, противоречат уставу. В соответствии с уставом Генеральная *Ассамблея* и Совет Безопасности могут запрашивать консультативные заключения Международного суда по любому юридическому вопросу тогда, когда сами сочтут это нужным. Специализированным учреждениям ООН такая возможность предоставляется с разрешения Генеральной Ассамблеи. При этом в уставе нет и слова о том, чтобы испрашивать у Международного суда заключения по вопросам толкования устава ООН. Устав ООН и статут Международного суда четко определяют компетенцию последнего, продолжал Вышинский. Совет Безопасности, рекомендуя процедуру или метод урегулирования споров между государствами, принимает во внимание, что споры юридического *характера должны, как правило,* передаваться этими государствами в Международный суд. При этом решения суда в соответствии с его статутом обязательны лишь для участвующих в деле сторон *и лишь по данному делу.*

Глава советской делегации напомнил, что попытки предоставить Международному суду преимущественное право толкования устава ООН делаются не впервые. На конференции в Сан-Франциско также предлагалось *передать Международному суду право* толкования устава не только в случаях возникновения споров о толковании устава *между государствами,* но и при расхождениях по этому вопросу между органами ООН. Однако это предложение было отвергнуто. Заключение специального подкомитета, занимавшегося этим вопросом, одобренное *впоследствии конференцией, сводилось* к тому, что каждый орган ООН сам толкует устав в той части, которая соответствует функциям этого органа. Международный суд создан прежде всего для того, чтобы разрешать правовые споры между государствами, а не для того, чтобы быть судьей над органами ООН. Лишь те, кому стало *тесно в рамках устава,* заинтересованы в использовании Международного суда в качестве орудия для изменения и нарушения этого устава.

Вышинский заявил, что советская делегация, защищая авторитет Международного суда, не может согласиться с превращением этого органа в орудие политической игры и извращения того самого устава, на основании которого организован Международный суд.

Делегат Польши Ланге выступил в защиту поправки, внесенной его делегацией к проектам решений, одобренных юридическим комитетом. Эта поправка предлагала исключить из функций Международного суда толкование устава ООН и статутов специализированных учреждений. Ланге заявил, что нельзя произвольно присваивать Международному суду функции, которые не отведены ему уставом, — функции толкования этого устава. Принятие решений, одобренных юридическим комитетом, затронет самые основы ООН и направлено к *превращению Международного суда в такой* орган, который будет стоять над всей организацией. Поэтому польская делегация и внесла свою поправку.

Делегат Австралии Эватт особенно рьяно выступил в защиту проектов резолюций, одобренных юридическим комитетом. Это никого не удивило, поскольку австралийская делегация является инициатором предложения, направленного на превращение Международного суда в некий верховный орган ООН. Возражая против польской поправки, Эватт сказал, что она является не поправкой, а новым предложением, отменяющим проекты, одобренные юридическим комитетом.

В защиту проектов, одобренных юридическим комитетом, выступили также представители Франции, Канады, Ирана, Коста-Рики, Колумбии, Бразилии.

Затем пленум перешел к голосованию внесенных предложений. Поправка польской делегации была отклонена 37 голосами. За эту поправку голосовали делегации СССР, УССР, БССР, Польши, Югославии и Чехословакии. Четыре делегации воздержались от голосования.

Большинством голосов были приняты предложения, внесенные юридическим комитетом. *Против этих предложений* голосовали шесть делегаций славянских стран.

На сегодняшнем пленарном заседании Генеральная Ассамблея одобрила проект резолюции о регистрации и публикации договоров и международных соглашений. После этого пленум перешел к рассмотрению вопроса о месте созыва будущей сессии Генеральной Ассамблеи.

В Совете Безопасности

НЬЮ-ЙОРК, 16 ноября. (ТАСС). На вчерашнем утреннем заседании Совет Безопасности приступил к обсуждению вопроса об установлении процедуры использования помощи Совета по опеке в соответствии с требованиями устава относительно функций, связанных с политическими, экономическими и социальными вопросами, а также вопросами просвещения на территории бывших японских подмандатных островов в Тихом океане, находящихся в настоящее время под опекой Об'единенных наций и управляемых Соединенными Штатами.

Полицейский налет на лагерь советских репатриантов близ Парижа

ПАРИЖ, 15 ноября. (ТАСС). Вчера после полудня французская полиция, нарушив *существующее франко-советское* соглашение по вопросам репатриации, совершила большой и скандальный налет на лагерь советских репатриантов в Борегаре (близ Парижа), придав этому налету весьма шумный характер.

Налет сопровождался незаконно произведенным обыском. По официальной версии, налет *преследовал цель отобрать у ожидающей* возвращения на родину советской гражданки Субботиной троих ее малолетних детей с тем, чтобы передать их отцу, получившему французское гражданство.

Сегодня вечерние газеты «Энтрансижан» и «Франс суар» поместили сенсационные статьи, описывающие сцены обыска, который был произведен вчера в указанном лагере директором Сюрте насиональ (охранка), которого якобы не хотели пускать в лагерь.

Директор Сюрте насиональ, пишет «Энтрансижан», предложил применить силу. Всё было заранее предусмотрено на этот случай. 3 батальона полиции общей численностью в 2.000 человек с автоматами наготове окружили лагерь. Два танка находились перед входом. Два других танка находились в резерве в 300 метрах от лагеря.

150 полицейских проникли внутрь лагеря. Через 10 минут они приступили к тщательному обыску лагеря. Обыск продолжался почти два часа...

По поводу налета на лагерь в Борегаре опубликовано коммюнике французского министерства внутренних дел. В коммюнике указывается, что в результате обыска был установлен факт пребывания в лагере Субботиной с тремя детьми, *которые в сопровождении* матери были доставлены в Париж, а также было найдено «два ящика личного оружия различного типа, которые были переданы в склад французской миссии по репатриации».

Следует раз'яснить, что упоминаемое в коммюнике личное оружие представляет собой собственность *находящихся в лагере* лиц и хранилось в строгом соответствии с существующими по вопросу о репатриантах соглашениями между Францией и СССР.

Сосредоточение вокруг лагеря в Борегаре огромных полицейских сил, незакономерные действия полицейских заправил, нелепый предлог для об'яснения этого акта полицейского произвола — *возвращение отцу* якобы похищенных малолетних детей — вызывают возмущение прогрессивных кругов Парижа. В этих кругах отдают себе ясный отчет в том, что антисоветская полицейская провокация и созданный вокруг этого шум, направленный против СССР, потребовались французским властям для отвлечения внимания от жгучих проблем внутриполитического положения в стране, характеризующегося активизацией реакционных и профашистских элементов и ростом *экономических затруднений.*

В комиссиях по иностранным делам сената и палаты представителей

ВАШИНГТОН, 15 ноября. (ТАСС). На заседаниях комиссий по иностранным делам сената и палаты представителей некоторые видные американские деятели внесли предложение *о том,* чтобы европейские страны, участвующие в осуществлении так называемого «плана Маршалла», предоставили Соединенным Штатам базы, стратегические материалы и другие средства.

В сенатской комиссии по иностранным делам во время выступления представителя управления по вопросам международной торговой политики при государственном департаменте Филлипса председатель комиссии — республиканец Ванденберг задал вопрос, могут ли Соединенные Штаты получить в «качестве частичной компенсации» за американскую помощь Бельгии уран из Бельгийского Конго. Филлипс ответил, что в «высших сферах» правительства рассматривают вопрос о такой торговле в рамках оказания помощи не только в отношении урана, но и других дефицитных материалов.

Помощник министра внутренних дел Уорн заявил, что министерство внутренних дел добивается создания запасов стратегических материалов в соответствии с программой «помощи», рассчитанной на длительный срок. Республиканец Лодж (штат Массачузетс) и демократ Бэркли (штат Кентукки) одобрили это мероприятие. Республиканец Уайли (штат Висконсин) предложил, чтобы Соединенные Штаты добились *получения стратегических воздушных баз,* особенно в районе Карибского моря, в связи с осуществлением программы «помощи».

Комиссия по иностранным делам палаты представителей, заслушав министра торговли Гарримана, *согласилась с предложением* республиканца Джексона (штат Калифорния) о том, что страны, получающие «помощь» от Соединенных Штатов, должны помочь США увеличить запасы стратегических материалов «в соответствующий срок для будущего использования».

На вопрос, каково будет решение Соединенных Штатов, если одна или более западно-европейских стран попадут в так *называемую «советскую орбиту», Гарриман* ответил, что в этом случае США не будут заинтересованы в предоставлении им «помощи».

Увеличение состава американских военных миссий в Греции и Турции

НЬЮ-ЙОРК, 15 ноября. (ТАСС). Комментируя решение об увеличении состава американской военной миссии в Греции с 40 до 210 человек, вашингтонский корреспон*дент газеты «Нью-Йорк таймс» пишет,* что таким образом американский персонал будет находиться «сравнительно близко от линии фронта и сможет давать советы тактического характера греческим командирам, ведущим борьбу *против партизанских отрядов».*

Корреспондент сообщает также, что «численность военной миссии *США* в Турции, составлявшая первоначально 12 офицеров и рядовых, постепенно увеличена до 60 человек».

В итальянском Учредительном собрании

РИМ, 15 ноября. (ТАСС). На вечернем *заседании Учредительного собрания 13 ноября* с ответом на запросы депутатов о событиях на острове Сицилия и в Миланской провинции, а также о волнениях, происходящих по всей стране, выступил министр внутренних дел Шельба. Он пытался возложить всю ответственность за эти события на коммунистическую партию.

Выступление Шельба вызвало решительную отповедь со стороны депутатов-коммунистов. Генеральный секретарь Всеобщей итальянской конфедерации труда ди Витторио заявил, что последнее убийство, совер*шенное на острове Сицилия,* является 19-м по счету убийством профсоюзных деятелей острова на протяжении нескольких месяцев.

«Всем на Сицилии известно, — сказал он, — каковы причины этих преступлений, *всем известно, что они имеют место всякий* раз, когда в соответствии с законами республики производится или подготовляется распределение между крестьянами необработанных помещичьих земель. Для того, чтобы найти убийц, достаточно задать себе вопрос, кому выгодны эти преступления. Они выгодны латифундистам (помещикам.— **Ред.**), не желающим расставаться со своими привилегиями и организующим и финансирующим «мафию» (террористическая бандитская организация.— **Ред.**). Правительство еще ни разу не выступало про*тив действительных виновников этих пре*ступлений, которые остаются безнаказанными. Однако реакционные круги тешат себя иллюзиями, полагая, что им удастся терроризировать сицилианских крестьян. То, что произошло ныне во всей стране, показывает, что трудящиеся Италии солидарны с крестьянами Сицилии.

События в Милане и реакция трудящихся на фашистскую провокацию в свою очередь означают, что пролетариат не допустит повторения 1919—1922 гг. Прошлый опыт оплачен слишком высокой ценой для *того, чтобы можно было позабыть его.* Пусть де Гаспери и его полицейский Шельба знают, что назад возврата нет! На этот раз мы помешаем вам повторить вашу игру, которая состояла и состоит в том, чтобы итти на союз с фашистами, твердя на словах, что вы якобы хотите покончить с фашизмом. Правительство должно бороться *против фашизма, опираясь на закон* и конституцию, а не заключать с ним союз, как оно уже сделало в Муниципальном совете Рима. Если вы хотите избавить страну от новой гражданской войны, вы обязаны распустить фашистские организации, а *не* поощрять их надежды на новый случай захватить власть. Во всяком случае народ будет *решительно* защищать демократию и свободу вместе с правительством или без него».

С отповедью Шельба выступили также депутат от Сицилии коммунист Ликаузи и депутат от Милана коммунист Пайетта. Пайетта потребовал ухода в отставку правительства.

Судебный процесс по делу о злодеяниях немецко-фашистских захватчиков в Крыму и на Кубани

СЕВАСТОПОЛЬ, 15 ноября. (ТАСС). Военный трибунал продолжает допрос обвиняемых.

На вечернем заседании 14 ноября и утреннем заседании 15 ноября допрашивались: бывший ортскомендант гор. Евпатории *майор Отто Виллерт, бывший командир* части СС и полиции, начальник жандармерии Евпаторийского округа капитан Пауль Кайбель и бывший ортскомендант Таганрога, Новороссийска и Ак-Мечетского рай*она майор Гельмут Альберти.*

Матерый гитлеровец Виллерт в Евпатории, Саках, Фрайдорфском и Ак-Шейхском районах возглавлял комендатуру, где вешали, убивали и истязали ни в чем не повинных советских людей. Виллерт вначале пытался отрицать свое причастие к преступлениям, но факты заставляют его изме*нить позицию.*

Прокурор: Вы признаете себя виновных в составлении и разработке планов разрушения Евпатории?

Вначале Виллерт уклоняется от ответа, но, разоблаченный обвиняемым Кайбель, заявляет:

— Да, в этом отношении признаю себя виновным...

Свидетельскими показаниями на процессе подтверждается, что Виллерт лично и с помощью подчиненной ему жандармерии арестовал более 200 советских граждан, *которые были заключены* в тюрьму. На допросах советские граждане избивались и истязались, содержались в темных и сырых подвалах. Они не получали почти никакой пищи и тем самым обрекались на голодную смерть. Трупы многих из них были обнаружены в местах массовых расстрелов.

Обвиняемый капитан Кайбель, служив*ший в полиции с 1920 года, вынужден* был признать, что по его указаниям жандармерией и полицией было уничтожено до 500 советских граждан.

Прокурор: Какое количество советских *граждан было арестовано вами и подчи*ненными вам жандармами?

Кайбель: Всего было арестовано около 500 человек.

Кайбель также признал, что, командуя специально выделенной в его распоряжение ротой, руководил пятью карательными экспедициями против партизан, проводив*шимися по приказу генерал-полковника* Энекке.

На суде установлено, что под видом борьбы с партизанами расстреливалось мирное население, сжигались населенные пункты в Бахчисарае, Симферополе и других районах.

Прокурор: Вы принимали участие в угоне советских граждан в Германию?

Кайбель: Да, конечно.

Следующим допрашивается подсудимый Альберти, по образованию юрист. Он показывает, что хотел стать колониальным чи*новником и учился в соответствующем* институте. Но его мечты не осуществились, так как Германия потеряла свои колонии. Прибыв на советскую территорию, Альберти решил здесь применить методы колонизатора.

Будучи комендантом Таганрога, Альберти издает приказ за приказом. Все они *кончаются словом «расстрел».* Мирные граждане по этим приказам расстреливались за всё — за несдачу оловянных вещей и посуды, за то, что брали воду в неуказанное время и не из тех колонок и т. д. Во время оккупации Таганрога ортскомендантом и подчиненной ему жандармерией было расстреляно на Петрушиной косе, которую немцы назвали «балкой смерти», более 5 тысяч человек.

Свой кровавый «опыт» истребления мирных советских граждан Альберти перенес в Новороссийск, где было расстреляно, пове*шено, сожжено и замучено голодом* свыше 7 тысяч советских людей, 32 тысячи были угнаны на немецкую каторгу.

На этом заседание трибунала закрывается.

Следующее заседание состоится 17 ноября.

—о—

Возвращение футболистов московского «Динамо»

Вчера в Москву вернулась столичная футбольная команда «Динамо», успешно выступавшая на стадионах Скандинавии. Спортивная общественность столицы тепло *встретила динамовцев, одержавших* победы над сильнейшими командами Швеции и Норвегии.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Удар по империалистической агентуре в Румынии

Маниу и его сообщники осуждены. Тщательно и об'ективно разобрав дело обвиняемых, изобличив в обстановке широкой гласности их тяжелые преступления, румынский суд вынес свой приговор, суровый, но справедливый. Тем самым обезврежена большая и опасная клика предателей, поставивших перед собой задачу насильственного низвержения демократического строя в Румынии, действовавших в тесном контакте с официальными агентами двух иностранных государств.

Империалистическая реакция, которой ненавистен выход Румынии на путь демократических преобразований и национальной независимости, не случайно делала ставку *на Маниу и его партию. На протяжении* всего своего двадцатилетнего существования национал-царанистская партия показала себя оплотом реакции, верной опорой господства румынских помещиков и капиталистов, *тесно* связанных с более сильными зарубежными монополистическими кругами.

Придя к власти впервые в 1928 году, партия Маниу ознаменовала это событие разгромом профсоюзных организаций Румынии и запрещением их легальной деятельности. Второй период пребывания Маниу у власти был отмечен кровавым военным подавлением стачки рабочих-железнодорожников и рядом других преступных антинародных актов. *Спекулировавшая на своей «симпатии»* к крестьянству, национал-царанистская партия в оба эти периода верой и правдой служила интересам крупных землевладельцев — *кулаков и помещиков,* сохраняя в неприкосновенности вошедшую в поговорку нищету румынских крестьян.

Уже на выборах 1937 года Маниу показал свое фашистское лицо, вступив в блок с «Железной гвардией». В последующие годы, годы сменявшихся фашистских диктатур в Румынии, Маниу развил бурную закулисную *деятельность, приняв активное* участие в формировании фашистского правительства Антонеску. Национал-царанисты «делегировали» в состав этого правительства ряд видных деятелей партии и с восторгом приветствовали вступление Румынии в войну *против Советского Союза на стороне* гитлеровской Германии.

Вот эта-то партия и привлекла внимание империалистических кругов западных держав еще весной 1944 года, когда, увидев неизбежность поражения Германии, Маниу через своих агентов начал умолять Черчилля во что бы то ни стало «первым» вступить в Румынию. Но, как известно, Черчиллю решение этой задачи оказалось не *под силу.* Освободительницей румынского народа от фашистского ига явилась Советская Армия, опрокинувшая и расчеты Маниу.

Все это не помешало Маниу после освобождения Румынии вновь появиться на политической авансцене. Матерый реакционер, запятнавший свою политическую био*графию сотрудничеством с фашизмом,* с невинным видом вновь заговорил о «национальных интересах» страны. Но румынский народ уже не верил Маниу. Народ передал власть блоку демократических партий, в *образовании* и дальнейшем сплочении которого выдающуюся роль сыграла коммунистическая партия. Историческая победа демократических сил Румынии была закреплена на парламентских выборах в ноябре 1946 года.

Поражение национал-царанистской партии на этих выборах показало, что она целиком растратила свой прежний, обманом нажитый политический капитал, что она не имеет никаких корней в народе. Это обстоятельство предопределило окончательный переход партии Маниу на путь заговорщической деятельности. Национал-царанистская партия превратилась в банду заговорщиков, шпионов и агентов иностранного империализма.

Именно в таком обличьи предстали перед румынским народом и остальным миром лидеры национал-царанистской партии на судебном процессе в Бухаресте. Суд неопровержимо установил, что лидеры национал-царанистской партии в целях насильственного свержения демократического режима в Румынии создали подпольную военную организацию, приступили к ее вооружению, к созданию складов боеприпасов и военного сырья и, не надеясь на свои собственные силы, вошли в контакт с официальными агентами США и Великобритании, подготовляя империалистическую вооруженную интервенцию. Манисты *организовали для своих зарубежных* хозяев поставку информации экономического и военного характера, занявшись кражей секретных документов из министерства иностранных дел Румынии. Нельзя без гадливости читать опубликованный на процессе документ, в котором Никулеску-Бузешть от имени Маниу просил американцев *оплачивать деятельность* заговорщиков «в зависимости от её результатов».

Клеймо изменников, скамья подсудимых и презрение народа — таков логический конец позорного пути национал-царанистской *партии.*

Подводя итоги суда над Маниу и его сообщниками, нельзя не отметить того факта, что суд привлек к себе пристальное внимание всей международной общественности. Это понятно, если учесть, что в заговоре Маниу активную роль сыграли некоторые официальные представители США и Великобритании, имена которых теперь обнародованы. Участие этих лиц в преступлениях Маниу придает всему делу характер международного заговора, составлявшего часть общего плана разгрома и удушения демокра*тического движения во всем мире, вынашиваемого* англо-американскими империалистами.

Фигурировавшие на процессе документы, а также показания обвиняемых Сердича, Погоняну, Стырча и других свидетельствуют о том, что Маниу, Михалаке и другие главари царанистов находились в постоянном контакте с членами и даже *с главами британской* и американской миссий в Бухаресте. Этот контакт заключался в обсуждении вопросов, касавшихся принципов и деталей заговора, финансирования его и организации. *Не раз упоминавшаяся на суде* так называемая «нота Ачесона», переданная Маниу политическим представителем США в Румынии Берри, содержала в себе конкретные указания государственного департамента США о перенесении срока вооруженного выступления.

На суде выяснилось также, что английская и американская миссии были главными каналами, по которым велась переписка между Маниу и его сообщниками, орудовавшими за границей, что бегство боль*шинства этих его сообщников из Румынии* было подготовлено и совершено при активном участии американцев и на американских самолетах, что, наконец, ответственные сотрудники английской и американской миссий Мельбурн, Робинзон, Портер, Кей и другие, по совместительству со своими официальными обязанностями, систе*матически занимались собиранием информа*ции секретного характера, то-есть шпионажем, используя при этом специальные денежные фонды.

Таковы факты, разоблачающие приемы *грубого вмешательства правящих кругов* США и Великобритании в дела других государств с прямой целью свержения существующих в них демократических режимов. Перед лицом этих убийственных фактов растерялась даже видавшая виды реакционная печать Запада. Не будучи в силах замолчать или опровергнуть их, она пытается *отвлечь* внимание международной общественности демагогическими и крикливыми сетованиями на «сходство» процесса в Бухаресте с подобными же процессами шпионов в Болгарии и Югославии. Но если процесс Маниу кое-кому *«напоминает»* процессы в Югославии или Болгарии, то это об'ясняется только тем, что преступления Маниу и его сообщников весьма напоминают преступления аналогичных элементов в Болгарии и Югославии, а это происходит в свою очередь потому, что деятельность реакционных элементов на Балканах протекает под диктовку из одного и того же зарубежного центра. Здесь уж, как говорится, нечего на зеркало пенять, коли рожа крива.

Суд над Маниу и его сообщниками действительно, как в зеркале, отразил всю глубину *ненависти* англо-американского империализма и его лакеев к крепнущим силам освободившихся от иностранной зависимости стран народной демократии.

Ю. ЗВЯГИН.

Программа передач Центрального радиовещания на 17 ноября

17 НОЯБРЯ ВЕЧЕРОМ

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА (на волнах: 1961; 1724; 420,8; 50,36; 49,75; 25,62; 25,55; 19,65 метра). 19.30 — Отрывки из оперетты Планкетта «Корневильские колокола». 20.30 — Трансляция концерта из Риги. 21.20 — Песни советских композиторов. 21.35 — Передача, посвященная творчеству Е. Д. Турчаниновой. 22.50 — Концерт Д. Ойстраха. 00.05 — Симфоническая сюита из оперы Римского-Корсакова «Золотой петушок».

ВТОРАЯ ПРОГРАММА (на волнах: 1293; 315,8; 30,61 метра). 20.30 — Э. Синклер «Бостон». 21.00 — Русские песни. 22.00 — Музыкальная передача «С. И. Танеев». 23.00 — Монтаж оперы Гуно «Филимон и Бавкида». 00.05 — Русские песни.

ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА (на волнах: 360,6; 40,93 метра). 19.30 — Произведения Хачатуряна. 20.35 — Концерт мастеров искусств.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

(Начало спектаклей в 7 ч. 30 м. вечера)

ГОС. МАЛЫЙ ТЕАТР — **Русский вопрос.**

ФИЛИАЛ МАЛОГО Т-РА — **Правда хорошо, а счастье лучше.**

ГОС. Т-Р им. ВАХТАНГОВА — **Мадемуазель Нитуш.**

Т-Р им. СТАНИСЛАВСКОГО и НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — **Цыганский барон.**

Т-Р им. МОССОВЕТА — **Госпожа министерша.**

ЦЕНТР. Т-Р КР. АРМИИ — **Учитель танцев.**

МОСК. ДРАМ. Т-Р — **Там, где не было затемнения.**

МОСК. ТЕАТР ДЗЕРЖИНСКОГО РАЙОНА (ул. Хмелева, 21) — **Ровесники.** (Премьера).

ОПЕРНАЯ СТУДИЯ при МГК им. ЧАЙКОВСКОГО (в помещ. Большого зала консерватории, ул. Герцена, 13) — **Дон-Жуан.**

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА ЦИРК — **Цирковые представления.** В программе: ведущие мастера советского цирка. На манеже Каран д'Аш. Нач. в 8 час. веч.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 40, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочное бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-53-86; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-35-82; Иностранного — Д 3-37-50; Писем — Д 3-15-69; Местной сети — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Местных газет Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-05; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариат — Д 3-15-64; Отдел об'явлений — Д 3-39-00; Экспедиции — Д 3-39-80.

Б 04188. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 758.